

<p>Fiche No⁵⁴</p>	<p align="center">Une intervention éducative à l'échelle de l'état, pour améliorer la nutrition et l'activité physique des Américains âgés.</p> <p>McCamey MA, Hawthorne NA, Reddy S, Lombardo M, Cress ME, Johnson MA. A Statewide Educational Intervention to Improve Older Americans' Nutrition and Physical Activity. <i>Family Economics and Nutrition Review</i>, 2003; 15(1) : 47-57.</p>
<p>But de l'intervention</p>	<p>Améliorer le statut nutritionnel, la capacité fonctionnelle et l'activité physique chez les personnes âgées.</p> <p>Plusieurs problèmes de santé (diabète, obésité, hypertension, maladies cardiovasculaires) sont reliés à une nutrition pauvre et une faible pratique d'activité physique. Le fardeau de ces maladies peut être amoindri par une intervention basée sur une meilleure alimentation et l'augmentation de la pratique d'activité physique.</p>
<p>Description de l'intervention</p>	<p>Quoi :</p> <p>Élaboré par le <i>Georgia Division of Aging Services and Wellness, Inc.</i>, le programme se nomme <i>Take Charge of Your Health for Older Adult (TCHA)</i>. Il consiste en 12 leçons incluant des sujets tels que les maladies cardiaques et l'hypertension artérielle, le calcium et l'ostéoporose, le diabète et la nutrition et la prévention du cancer.</p> <p>Cinq exercices pour les jambes étaient compris dans le programme. Ceux-ci étaient l'élévation des orteils pour les muscles du mollet, l'élévation latérale pour les muscles abducteurs, la flexion des genoux pour les muscles ischio-jambiers, l'extension des genoux pour les quadriceps et l'élévation de la jambe en isométrie pour les muscles fléchisseurs. Des modifications ont également été apportées pour les aînés en fauteuil roulant ou ceux dans l'incapacité de se tenir debout. Les exercices ont été représentés graphiquement sur un napperon pour encourager la participation et fournir des indices visuels.</p> <p>Qui : Des dirigeants et des membres des équipes travaillant dans les établissements pour personnes âgées. Ils ont été préalablement formés par le département de l'alimentation et de la nutrition de l'Université de Géorgie.</p> <p>Pour qui : Personnes âgées vivant en communauté qui participaient au <i>Title III congregate meal programs in Georgia</i>.</p> <p>Comment :</p> <p>Les directeurs des centres pour personnes âgées, les agents d'extension du comté, les éducateurs en santé, et le personnel des agences sur le vieillissement ont aidé à recruter des</p>

	<p>participants. Les participants ont été recrutés à partir du <i>Title III congregate meal programs in Georgia</i>. Ce service d'administration du vieillissement des États-Unis est basé sur des facteurs comme le faible revenu, le handicap physique et l'isolement social. Il est destiné à améliorer les apports alimentaires des personnes âgées, en accordant une importance à ceux qui sont le plus à risque de développer des problèmes de nutrition. Il fournit également de nombreux services qui mettent l'accent sur des programmes d'intervention préventive comme l'évaluation de la nutrition et de l'éducation et d'autres services de soutien social liés à la santé (Millen, Ohls, Ponza, & McCool, 2002). Il est le plus gros programme communautaire américain de nutrition pour les personnes âgées. Il a desservi plus de 3 millions de repas quotidiens à travers la nation, y compris près de 32 000 Géorgiens en 2000 (ministère des Ressources humaines de la Géorgie, 2002).</p>
	<p>Quand/combien :</p> <p>Les classes avaient lieu une à deux fois par mois et les participants étaient encouragés à faire leurs exercices sur une base journalière, à domicile ou au centre pour personne âgée. La durée de l'étude n'est pas précisée dans l'article.</p>
	<p>Où : Géorgie, États-Unis.</p>
<p>Méthodologie d'évaluation</p>	<p>Évaluation d'une intervention : Qui s'implante</p>
	<p>Qui procède à l'évaluation : Équipe ayant développé l'intervention.</p>
	<p>But de l'évaluation :</p> <p>Évaluer l'effet d'un programme d'éducation nutritionnelle et d'un programme d'intervention (exercices pour les jambes), conçu pour améliorer les connaissances des personnes âgées sur la nutrition et la remise en forme. Améliorer les comportements liés à l'alimentation, l'AP, la santé globale et le bien-être.</p>
	<p>Type d'évaluation : Étude de cohorte quantitative</p>
	<p>Démarche méthodologique :</p> <p>Phase 1 : Entraînement du personnel, recrutement des participants, obtention de l'approbation du comité d'éthique et des formulaires de consentement des participants, administration du prétest (questionnaire et batteries de tests pour l'évaluation de la condition physique).</p> <p>Phase 2 : Intervention : éducation en nutrition et programme d'exercices pour les jambes.</p> <p>Phase 3 : Post test.</p>

	<p>Échantillon : Le consentement éclairé a été donné par 655 hommes et femmes de 28 comtés représentant 12 aires de services de planification en Géorgie desservis par les agences sur le vieillissement. Un total de 501 personnes âgées a complété les mesures pré et post interventions.</p>
	<p>Critères de sélection de l'échantillon :</p> <p><u>Critères d'éligibilité</u> :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Être âgé de plus de 60 ans; - Recevoir les repas fournis par le Programme américain de Nutrition pour les personnes âgées en Géorgie.
<p>Dimensions à évaluer et outils</p>	<p>Le niveau d'activité physique a été évalué par le test physique <i>Established Populations for Epidemiologic studies of the Elderly</i> qui évaluait la mobilité en se basant sur la force, l'équilibre et la vitesse de marche. Il y a eu aussi le <i>Fullerton Functional Fitness Test for Older Americans</i> qui mesurait 6 composantes reflétant les paramètres des fonctions physiques et des activités de la vie quotidienne.</p>
<p>Résultats</p>	<ul style="list-style-type: none"> - La moyenne d'âge était de 79 ans, les Caucasiens représentaient 76 % de l'échantillon et 83 % de l'échantillon étaient des femmes. La différence entre les participants et les non-participants en terme d'âge, de sexe et de race n'était pas statistiquement différente. - Le pourcentage de participants qui se livraient à tout type d'activité physique dans le dernier mois est passé de 82 % à 87 %. Le pourcentage de ceux qui avaient effectué des exercices pour les jambes dans la dernière semaine ou durant le dernier mois a augmenté respectivement de 55 % à 82 % et de 54 à 88 %. - Après l'intervention, beaucoup plus de participants (53 % en prétest contre 68 % en post-test) savaient que 30 minutes d'activité physique devaient être effectuées tous les jours dans une semaine. Le pourcentage des participants qui ont déclaré être actifs la plupart des jours de la semaine a également augmenté de 80 % à 88 %. - Les performances physiques mesurées par le <i>Fullerton Functional Fitness Test for Older Americans</i> ont nettement augmentées.
<p>Remarques</p>	<p>Cet article démontre des percées intéressantes quant aux changements dans les connaissances des personnes âgées pour les habitudes alimentaires et d'activité physique. Une diminution dans les possibles barrières reliées à l'activité physique et d'autres comportements de santé ont également été notés.</p> <p>Cette étude présente une faible pertinence scientifique due à plusieurs limites méthodologiques. Par exemple, le questionnaire a été autoadministré, il n'y avait pas de groupe contrôle et le recrutement des participants s'est limité à un programme déjà existant.</p>
<p>Appréciation de la portée de l'intervention</p>	<p>Intéressante à explorer</p>

A2 Liste de vérification de la méthodologie : Étude de cohortes

Liste No⁵⁴

Une intervention éducative à l'échelle de l'état, pour améliorer la nutrition et l'activité physique des Américains âgés.

McCamey MA, Hawthorne NA, Reddy S, Lombardo M, Cress ME, Johnson MA. A Statewide Educational Intervention to Improve Older Americans' Nutrition and Physical Activity. *Family Economics and Nutrition Review*, 2003; 15(1) : 47-57.

Dans une étude de cohorte soigneusement réalisée :	Dans cette étude, ce critère est : (encercler une réponse par question)	
1. Les objectifs ou les hypothèses de l'étude sont présentés.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
2. La population cible est définie.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
3. Le cadre d'échantillonnage est défini.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
4. La population à l'étude est définie.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
5. Le lieu de l'étude ou l'emplacement géographique est mentionné.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas

6. Les dates de début et de fin de l'étude sont mentionnées ou implicites.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
7. Les critères d'admissibilité sont indiqués.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
8. Les questions soulevées par la sélection des participants à l'étude sont mentionnées.**	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
9. Le nombre de participants est justifié.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
10. Les nombres d'individus qui satisfont et qui ne satisfont pas aux critères d'admissibilité sont fournis.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
11. Pour les personnes jugées inadmissibles, les motifs d'inadmissibilité sont indiqués.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
12. Le nombre de personnes ayant consenti et n'ayant pas consenti à participer à l'étude est mentionné.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
13. Les motifs de ceux n'ayant pas consenti sont indiqués.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas

<p>14. Les sujets consentants ont été comparés avec ceux n'ayant pas consenti.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>15. Le nombre de participants au début de l'étude est mentionné.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>16. Les méthodes de collecte de données sont présentées.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>17. La fiabilité (reproductibilité) des méthodes de mesure est précisée.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>18. La validité des méthodes de mesure (comparativement à la méthode idéale) est mentionnée.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>19. Les facteurs confusionnels possibles sont indiqués.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>20. Le nombre de participants à chaque phase ou étape est précisé.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>21. Les motifs de réduction de l'échantillon pendant le suivi sont quantifiés.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>

22. Les données manquantes à chaque phase sont mentionnées.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
23. Le type d'analyse menée est précisé.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
24. Les méthodes d'analyse longitudinale sont précisées.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
25. La valeur absolue des effets mesurés est fournie.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
26. La valeur relative des effets mesurés est fournie.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
27. La réduction de l'échantillon pendant le suivi a été prise en considération dans l'analyse.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
29. Les données manquantes ont été prises en compte dans l'analyse.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
30. Les répercussions des biais ont été évaluées sur le plan qualitatif.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas

31. Les répercussions des biais ont été estimées sur le plan quantitatif.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
32. Les auteurs ont fait le lien entre leurs résultats et la population cible.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
33. Il y a eu des discussions sur la possibilité de généralisation des résultats.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas

34. Dans quelle mesure l'étude réduit-elle les risques de biais ou de confusion, et établit-elle une relation causale entre l'exposition et l'effet? Cotez ++, + ou –
++ Tous ou presque tous les critères sont satisfaits. Il est jugé très improbable que les critères non satisfaits puissent modifier les conclusions de l'étude. ou ceux qui n'ont pas été bien
+ Certains critères sont satisfaits. Il est jugé improbable que les critères non satisfaits ou ceux qui n'ont pas été bien décrits puissent modifier les conclusions.
– Peu de critères sont satisfaits, voire aucun. Il est jugé probable ou très probable que ces faiblesses puissent modifier les conclusions de l'étude.