

<p>Fiche No<sup>48</sup></p>	<p align="center"><b>Contrat de santé sous forme de calendrier : un outil pour les professionnels de la santé pour intervenir avec les personnes âgées</b></p> <p>Haber D., and Looney C. (2000) Health Contract Calendars: A Tool for Health Professionals With Older Adults. <i>The Gerontologist</i>, 51 (2), 235–239.</p>
<p><b>But de l'intervention</b></p>	<p>Augmenter la confiance et la capacité des clients à accomplir leurs objectifs de santé, à l'aide de contrat de santé. Plusieurs objectifs de santé ont été étudiés, mais nous ne considérerons dans le présent contexte que l'activité physique et la nutrition.</p> <p>La réalisation d'un objectif comportemental est la source la plus influente de l'auto-efficacité, car elle est basée sur l'expérience réelle de la maîtrise des compétences. Plusieurs recherches ont démontré l'efficacité des contrats de santé dans la réalisation des objectifs dans les domaines de l'exercice, la gestion du poids, l'arrêt du tabagisme, le port de la ceinture et les abus d'alcool.</p>
<p><b>Description de l'intervention</b></p>	<p><b>Quoi :</b></p> <p>L'intervention consiste à établir un contrat de santé entre les professionnels de la santé (fournisseurs de contrat) et les personnes âgées (clients), afin que ceux-ci poursuivent avec succès des objectifs de santé.</p> <p>Un contrat de santé est un accord écrit signé conjointement par un client et un professionnel de la santé, dans le but d'atteindre un objectif de santé.</p> <p>L'objectif de santé est établi après discussion et négociation, puis il est enregistré sur un formulaire de contrat. Le contrat comporte un calendrier qui permet d'identifier les comportements de santé spécifiques, enregistrés à des dates spécifiques. Le succès est défini comme une expérience positive rapportée par la personne âgée en contrat de santé, pour avoir atteint au moins partiellement son objectif de santé.</p> <p>L'ensemble des activités de l'intervention se résume en la formation des professionnels de la santé, l'établissement du contrat entre les clients et les professionnels de la santé et l'évaluation de l'intervention.</p> <p>Par exemple : Le client enregistre un objectif (faire une marche rapide de 30 min/jour, pendant au moins 5 jours par semaine). Sous la rubrique « bénéfice » il énumère au moins deux avantages que lui apportera la réalisation de son objectif (le contrôle du poids et une diminution de la pression artérielle). Sous la rubrique « barrières » il note ce qui pourrait le</p>

	<p>contraindre de passer à l'action et les moyens à prendre pour les surmonter (mauvaise météo : utiliser des installations intérieures et rechercher le soutien social d'un ami ou voisin).</p> <p>Le suivi a premièrement été fait par contacts téléphoniques et ensuite par des entrevues de personne à personne au cours desquelles les professionnels de la santé évaluaient le niveau d'avancement vers l'objectif en apportant des précisions si nécessaire.</p>
	<p><b>Qui :</b></p> <p>Quatre gérontologues en cours de <i>fellows</i> du centre sur le vieillissement et trois résidents en médecine familiale du département de médecine familiale de l'Université du Texas, <i>Medical Branch</i> ont suivi une formation de 6 heures. Au cours de celle-ci, ils ont appris comment négocier un objectif réaliste et mesurable avec une personne âgée, à identifier des bénéfices intéressants pour le client, identifier et planifier des stratégies efficaces pour contourner les barrières et comment assurer un bon suivi.</p>
	<p><b>Pour qui :</b> Personnes âgées de 65 ans et plus vivant en communauté.</p>
	<p><b>Comment :</b></p> <p>Les clients ont été recrutés dans des résidences pour personnes âgées et ans des églises.</p>
	<p><b>Quand/combien :</b></p> <p>L'étude avait deux entrevues de 45 minutes au maximum, une au début, lors de l'établissement du contrat et la seconde pendant le suivi, par téléphone, une semaine après la première interview.</p>
	<p><b>Où :</b> Texas, États-Unis</p>
<p><b>Méthodologie d'évaluation</b></p>	<p><b>Évaluation d'une intervention :</b> Qui s'implante</p>
	<p><b>Qui procède à l'évaluation :</b> Équipe de la recherche ayant développé l'intervention.</p>
	<p><b>But de l'évaluation :</b></p> <p>Mesurer objectivement le succès du client dans l'élaboration et l'utilisation de son contrat de santé. Une évaluation préliminaire de ce contrat de santé utilisant la technique du calendrier fait l'objet de cet article.</p>
	<p><b>Type d'évaluation :</b> Étude de cohorte descriptive.</p>
	<p><b>Démarche méthodologique :</b> Les mesures ont été faites 4 semaines après l'établissement du contrat, par dénombrement. Elles sont présentées en fréquences absolues et relatives.</p>

	<p><b>Échantillon :</b> 58 sujets potentiellement éligibles ont été approchés et finalement 48 personnes âgées ont accepté de participer.</p>
	<p><b>Critères de sélection de l'échantillon :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Être résident du Texas (toutes ethnicités comprises);</li> <li>- Ne présenter aucune déficience cognitive;</li> <li>- Être âgé de 65 ans ou plus;</li> <li>- Accepter de participer à une entrevue d'environ 45 minutes.</li> </ul>
<p><b>Dimensions à évaluer</b></p>	<p>Le taux de succès a été mesuré en comptant le nombre de comportements réalisés avec satisfaction (Succès) et le nombre total de comportements prévu à être réalisés (N possibilités). Le taux de succès est égal à Succès/N possibilités × 100.</p>
<p><b>Résultats</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- L'âge moyen était de 73 ans avec différentes ethnies (Caucasiens 54 %, afro-américains 25 %, hispaniques 13 % et asiatiques 8 %) et différents niveaux de scolarité (sans étude secondaire 17 %, études secondaires 42 % et études collégiales ou plus 42 %).</li> <li>- Distribution des participants selon leurs objectifs de santé (N = 48) : Activité physique (38 %), nutrition (23 %), dépistage/immunisation (21 %), santé mentale/gestion de stress (6 %), arrêt du tabagisme (4 %), prévention des chutes (4 %), suppléments nutritionnels (2 %) et sécurité (2 %).</li> </ul> <p>Les résultats ont été présentés selon 3 seuils du taux de succès :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50 % de succès : 36 participants/48 (75 %);</li> <li>- 75 % de succès : 23 participants/48 (31 %);</li> <li>- 100 % de succès (Oui/Non, tel que défini dans la section Quoi) : 15 participants/48 (31 %).</li> </ul>
<p><b>Remarques</b></p>	<p>Les résultats de la présente étude ne permettent pas d'établir un lien de cause à effet entre le contrat de santé sous forme de calendrier et l'atteinte des objectifs de santé pour deux raisons principales. Premièrement, le type d'étude est descriptif et sans comparaison et deuxièmement, les résultats sont mis pour tous les clients (Cohorte).</p> <p>Cependant, en tenant compte des qualités du contrat de santé qui utilise la technique du calendrier décrite par les auteurs et que nous reportons ci-après, ainsi que les résultats de la revue de la littérature favorables à son efficacité, nous pensons que la question de recherche mérite un essai clinique randomisé sur un échantillon plus grand et un suivi plus long : technique flexible et structurée, un instrument de gestion des comportements, technique facile à réaliser, le calendrier est un outil familier, simple et qui peut aider à la planification et à la mesure de fréquence des activités.</p>
<p><b>Appréciation de la portée de l'intervention</b></p>	<p>Intéressante à explorer</p>

## A2 Liste de vérification de la méthodologie : Étude de cohortes

Identification de l'étude : Liste No<sup>48</sup>

Haber D., and Looney C. (2000) Health Contract Calendars: A Tool for Health Professionals With Older Adults. *The Gerontologist*, 51 (2), 235–239

Thème du rapport :

Question-clé no :

Liste de vérification remplie par : Labico Diallo

### SECTION 1 : VALIDITÉ INTERNE

Dans une étude de cohorte soigneusement réalisée :	Dans cette étude, ce critère est : (encercler une réponse par question)	
1. Les objectifs ou les hypothèses de l'étude sont présentés.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
2. La population cible est définie.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
3. Le cadre d'échantillonnage est défini.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
4. La population à l'étude est définie.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
5. Le lieu de l'étude ou l'emplacement géographique est mentionné.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas

6. Les dates de début et de fin de l'étude sont mentionnées ou implicites.	Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
7. Les critères d'admissibilité sont indiqués.	Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
8. Les questions soulevées par la sélection des participants à l'étude sont mentionnées.**	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante <b>Rencontré de façon non satisfaisante</b>	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
9. Le nombre de participants est justifié.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision <b>Pas traité</b> Ne s'applique pas
10. Les nombres d'individus qui satisfont et qui ne satisfont pas aux critères d'admissibilité sont fournis.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante <b>Rencontré de façon non satisfaisante</b>	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
11. Pour les personnes jugées inadmissibles, les motifs d'inadmissibilité sont indiqués.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision <b>Pas traité</b> Ne s'applique pas
12. Le nombre de personnes ayant consenti et n'ayant pas consenti à participer à l'étude est mentionné.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante <b>Rencontré de façon non satisfaisante</b>	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas

13. Les motifs de ceux n'ayant pas consenti sont indiqués.	Entièrement rencontré  Rencontré de façon satisfaisante  Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision  <b>Pas traité</b>  Ne s'applique pas
14. Les sujets consentants ont été comparés avec ceux n'ayant pas consenti.	Entièrement rencontré  Rencontré de façon satisfaisante  Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision  <b>Pas traité</b>  Ne s'applique pas
15. Le nombre de participants au début de l'étude est mentionné.	Entièrement rencontré  <b>Rencontré de façon satisfaisante</b>  Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision  Pas traité  Ne s'applique pas
16. Les méthodes de collecte de données sont présentées.	Entièrement rencontré  <b>Rencontré de façon satisfaisante</b>  Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision  Pas traité  Ne s'applique pas
17. La fiabilité (reproductibilité) des méthodes de mesure est précisée.	Entièrement rencontré  Rencontré de façon satisfaisante  <b>Rencontré de façon non satisfaisante</b>	Traité sans précision  Pas traité  Ne s'applique pas
18. La validité des méthodes de mesure (comparativement à la méthode idéale) est mentionnée.	Entièrement rencontré  Rencontré de façon satisfaisante  Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision  <b>Pas traité</b>  Ne s'applique pas
19. Les facteurs confusionnels possibles sont indiqués.	Entièrement rencontré  Rencontré de façon satisfaisante  <b>Rencontré de façon non satisfaisante</b>	Traité sans précision  Pas traité  Ne s'applique pas

<p>20. Le nombre de participants à chaque phase ou étape, est précisé.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p><b>Rencontré de façon satisfaisante</b></p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>21. Les motifs de réduction de l'échantillon pendant le suivi sont quantifiés.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p><b>Rencontré de façon satisfaisante</b></p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>22. Les données manquantes à chaque phase sont mentionnées.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p><b>Rencontré de façon satisfaisante</b></p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>23. Le type d'analyse menée est précisé.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p><b>Rencontré de façon satisfaisante</b></p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>24. Les méthodes d'analyse longitudinale sont précisées.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p><b>Rencontré de façon non satisfaisante</b></p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>25. La valeur absolue des effets mesurés est fournie.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p><b>Rencontré de façon non satisfaisante</b></p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>26. La valeur relative des effets mesurés est fournie.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p><b>Rencontré de façon non satisfaisante</b></p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>

<p>27. La réduction de l'échantillon pendant le suivi a été prise en considération dans l'analyse.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p><b>Pas traité</b></p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>28. Les facteurs confusionnels ont été pris en compte dans l'analyse.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p><b>Pas traité</b></p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>29. Les données manquantes ont été prises en compte dans l'analyse.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p><b>Pas traité</b></p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>30. Les répercussions des biais ont été évaluées sur le plan qualitatif.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p><b>Pas traité</b></p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>31. Les répercussions des biais ont été estimées sur le plan quantitatif.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p><b>Pas traité</b></p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>32. Les auteurs ont fait le lien entre leurs résultats et la population cible.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p><b>Rencontré de façon non satisfaisante</b></p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>33. Il y a eu des discussions sur la possibilité de généralisation des résultats.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p><b>Rencontré de façon satisfaisante</b></p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>

## SECTION 2 : ÉVALUATION GLOBALE DE L'ÉTUDE

34. Dans quelle mesure l'étude réduit-elle les risques de biais ou de confusion, et établit-elle une relation causale entre l'exposition et l'effet?

*Cotez ++, + ou –*

++ Tous ou presque tous les critères sont satisfaits. Il est jugé **très improbable** que les critères non satisfaits puissent modifier les conclusions de l'étude. ou ceux qui n'ont pas été bien

+ Certains critères sont satisfaits. Il est jugé **improbable** que les critères non satisfaits ou ceux qui n'ont pas été bien décrits puissent modifier les conclusions.

– Peu de critères sont satisfaits, voire aucun. Il est jugé **probable ou très probable** que ces faiblesses puissent modifier les conclusions de l'étude.