

<p>Fiche No<sup>45</sup></p>	<p><b>La promotion de l'activité physique chez les personnes âgées vulnérables est-elle possible et efficace dans le contexte de la médecine générale?</b></p> <p>Dinan S., Lenihan P., Tenn T. and Iliffe S. (2 006). Is the promotion of physical activity in vulnerable older people feasible and effective in general practice? British Journal of General Practice 56 : 791–793.</p>
<p><b>But de l'intervention</b></p>	<p>Améliorer et maintenir l'adhérence des patients fragiles et âgés, référés par des omnipraticiens, à un programme hebdomadaire d'exercices physiques.</p> <p>L'entraînement physique est bénéfique pour les personnes âgées, fragiles et inactives.</p>
<p><b>Description de l'intervention</b></p>	<p><b>Quoi :</b> C'est un programme d'activités physiques (AP) progressif et composé de cours de groupes prenant place dans 14 centres de loisirs. Les classes d'exercices ont été élaborées pour inclure des exercices supervisés, des opportunités sociales et éducatives, démontrées efficaces pour les patients âgés, vulnérables et qui se retrouvent dans un contexte de soins primaires ou secondaires. Les exercices ont été conçus de façon à être réalisés sur des chaises. Le programme a été adapté aux besoins exprimés par chaque patient, ses objectifs, ses préférences et ses progrès selon l'appréciation du professionnel en AP. Les patients étaient fortement encouragés à pratiquer les exercices trois fois par semaine.</p> <p><b>Qui :</b> Les patients étaient recommandés par les omnipraticiens et des infirmières. Les cours de groupe étaient donnés par des professionnels de l'AP.</p> <p><b>Pour qui :</b> Personnes âgées de 75 et plus estimées fragiles selon des critères cliniques jugés par les omnipraticiens.</p> <p><b>Comment :</b> Les omnipraticiens évaluaient l'admissibilité des patients au programme, en se basant sur les critères cliniques conformes au cadre de références et d'assurance qualité de Londres (HMSO; 2 001). Les patients étaient ensuite recommandés au programme d'exercices physiques. Un soutien par contact téléphonique a été offert avant, pendant et après le transfert.</p> <p><b>Quand/combien :</b> Trois séances d'exercices par semaine (une séance en groupe et deux à la maison en suivant des instructions écrites) pendant 8 semaines.</p> <p><b>Où :</b> Londres, Royaume-Uni</p>

<b>Méthodologie d'évaluation</b>	<b>Évaluation d'une intervention</b> : Déjà existante
	<b>Qui procède à l'évaluation</b> : Non mentionné
	<b>But de l'évaluation</b> : Mesurer la faisabilité et l'efficacité d'un programme d'exercices sur mesure pour les personnes fragiles et âgées référées par leur omnipraticien dans un contexte de soins de santé primaires ou secondaires.
	<b>Type d'évaluation</b> : Étude de cohorte prospective avec comparaison avant/après.
	<b>Démarche méthodologique</b> : Avant d'être officiellement recommandés dans les centres de loisirs, les patients ont participé à un programme d'AP dans le cadre d'une étude pilote de 18 mois (Dinan S., 2 000). Les patients étaient admis sur prescription des omnipraticiens. Ces derniers avaient accès aux programmes des exercices donnés dans les centres locaux de loisirs communautaires pour recommander leur patient. Il y a eu deux mesures appariées sur l'individu, une avant la participation au programme dans les centres communautaires (avant d'être référé) et la deuxième, 8 semaines après. La faisabilité du programme, son acceptabilité et sa durabilité sont évaluées selon un protocole détaillé publié ailleurs (Posiadlo DA, et al; 1 991).
	<b>Échantillon</b> : Parmi 5 480 patients âgés de 75 ans et plus, 242 (4,4 % du total) ont été recrutés pour l'étude pilote, sur une période de 18 mois. Parmi ces 242 patients, 216 ont été retenus (87 %).
<b>Dimensions à évaluer</b>	Fonctions physiques : L'impact du programme sur la performance physique est évalué par le temps en secondes pris pour se lever d'une chaise sans accoudoirs, marcher 3 mètres, tourner et revenir s'asseoir ( <i>Timed Up and Go test [TUG]</i> ). Le résultat est un indicateur prédictif du risque de chutes.
<b>Résultats</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cent soixante-dix-huit patients, dont 135 femmes et 43 hommes (74 % des 242 référés) ont complété l'étude pilote. Parmi eux, 21 hommes et 78 femmes étaient âgés de 75-79 ans, 9 hommes et 37 femmes étaient âgés de 80-84 ans et, 12 hommes et 21 femmes étaient âgés de 85 ans ou plus.</li> <li>- À la fin de l'étude pilote (N=178), 112 patients (46 % des 242 référés) furent transférés dans les centres communautaires de loisirs, 21 (9 %) n'étaient pas prêts</li> </ul>

	<p>ou ne voulaient pas être transférés et 45 (19 %) abandonnèrent définitivement.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Les scores du TUG étaient de 14,8 secondes (intervalle = 6-40) avant la participation au programme et de 11,3 (intervalle = 5-35) à la fin du programme, soit une différence moyenne de 3,5 secondes (<math>p &lt; 0,05</math>).</li> <li>- Parmi les 76 participants pour lesquels les données sur le TUG étaient complètes, 23 (30,3 %, IC 95 % = 19,9 à 40,7) avaient obtenu des valeurs en dessous du seuil de risque de chutes.</li> </ul>
<p><b>Remarques</b></p>	<p>Les objectifs de faisabilité de cette étude ont été atteints : 87 % de participation et 76 % de complétion. Quant à l'efficacité de l'intervention, les résultats sont concluants du point de vue à la fois statistique et clinique. Notez l'absence de détails sur l'étude de faisabilité dans la présente publication, une information complémentaire nécessaire pour juger de la reproductibilité de l'intervention.</p> <p>Enfin, étant donné la nature observationnelle de l'étude et l'absence de groupe contrôle, il y a lieu de confirmer les résultats par un ERC. Les résultats sont intéressants à retenir pour être confirmés à l'aide d'un design approprié.</p>
<p><b>Appréciation de la portée de l'intervention</b></p>	<p>À explorer davantage</p>

---

A2 Liste de vérification de la méthodologie : Étude de cohortes

Liste No<sup>45</sup>

Identification de l'étude :

Dinan S., Lenihan P., Tenn T. and Iliffe S. (2006). Is the promotion of physical activity in vulnerable older people feasible and effective in general practice? British Journal of General Practice 56 : 791–793.

---

Thème du rapport :

Question-clé no :

---

Liste de vérification remplie par : Labico Diallo

---

SECTION 1 : VALIDITÉ INTERNE

Dans une étude de cohorte soigneusement réalisée :	Dans cette étude, ce critère est : (encercler une réponse par question)	
1. Les objectifs ou les hypothèses de l'étude sont présentés.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
2. La population cible est définie.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
3. Le cadre d'échantillonnage est défini.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas

4. La population à l'étude est définie.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
5. Le lieu de l'étude ou l'emplacement géographique est mentionné.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
6. Les dates de début et de fin de l'étude sont mentionnées ou implicites.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
7. Les critères d'admissibilité sont indiqués.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
8. Les questions soulevées par la sélection des participants à l'étude sont mentionnées.**	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
9. Le nombre de participants est justifié.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas

<p>10. Les nombres d'individus qui satisfont et qui ne satisfont pas aux critères d'admissibilité sont fournis.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>11. Pour les personnes jugées inadmissibles, les motifs d'inadmissibilité sont indiqués.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>12. Le nombre de personnes ayant consenti et n'ayant pas consenti à participer à l'étude est mentionné.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>13. Les motifs de ceux n'ayant pas consenti sont indiqués.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>14. Les sujets consentants ont été comparés avec ceux n'ayant pas consenti.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>15. Le nombre de participants au début de l'étude est mentionné.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>

<p>16. Les méthodes de collecte de données sont présentées.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>17. La fiabilité (reproductibilité) des méthodes de mesure est précisée.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>18. La validité des méthodes de mesure (comparativement à la méthode idéale) est mentionnée.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>19. Les facteurs confusionnels possibles sont indiqués.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>20. Le nombre de participants à chaque phase ou étape, est précisé.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>21. Les motifs de réduction de l'échantillon pendant le suivi sont quantifiés.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>

<p>22. Les données manquantes à chaque phase sont mentionnées.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>23. Le type d'analyse menée est précisé.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>24. Les méthodes d'analyse longitudinale sont précisées.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>25. La valeur absolue des effets mesurés est fournie.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>26. La valeur relative des effets mesurés est fournie.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>27. La réduction de l'échantillon pendant le suivi a été prise en considération dans l'analyse.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>

<p>28. Les facteurs confusionnels ont été pris en compte dans l'analyse.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>29. Les données manquantes ont été prises en compte dans l'analyse.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>30. Les répercussions des biais ont été évaluées sur le plan qualitatif.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>31. Les répercussions des biais ont été estimées sur le plan quantitatif.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>32. Les auteurs ont fait le lien entre leurs résultats et la population cible.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>33. Il y a eu des discussions sur la possibilité de généralisation des résultats.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>

## SECTION 2 : ÉVALUATION GLOBALE DE L'ÉTUDE

34. Dans quelle mesure l'étude réduit-elle les risques de biais ou de confusion, et établit-elle une relation causale entre l'exposition et l'effet?

Cotez ++, + ou -

++ Tous ou presque tous les critères sont satisfaits. Il est jugé **très improbable** que les critères non satisfaits puissent modifier les conclusions de l'étude. ou ceux qui n'ont pas été bien

+ Certains critères sont satisfaits. Il est jugé **improbable** que les critères non satisfaits ou ceux qui n'ont pas été bien décrits puissent modifier les conclusions.

- Peu de critères sont satisfaits, voire aucun. Il est jugé **probable ou très probable** que ces faiblesses puissent modifier les conclusions de l'étude.