

<p><b>Fiche No</b><sup>20</sup></p>	<p align="center"><b>Évaluation du programme SMART (Seniors Maintaining Active Roles Together) de VON Canada</b></p> <p>Jones GR, Lauzon N. Évaluation du programme SMART (Seniors Maintaining Active Roles Together) de VON Canada, 2 004.</p>
<p><b>But de l'intervention</b></p>	<p>Ultimement, l'objectif du programme SMART est d'amener et de maintenir en activité physique les personnes âgées. Les objectifs secondaires du programme SMART, tels que présentés dans le rapport, se divisent ainsi :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. D'ici mars 2004, VON Canada aura développé un guide des meilleures pratiques d'activité physique. Celui-ci étant nécessaire pour dispenser le programme SMART : un programme d'exercice et de mieux-être, professionnel et structuré, qui vise les aînés.</li> <li>2. D'ici mars 2004, le taux d'amélioration de la forme physique chez les aînés aura été documenté grâce à la participation des aînés au programme SMART au sein des trois établissements pilotes.</li> <li>3. À chaque phase du projet, les intervenants concernés pourront apporter leurs suggestions concernant le développement, la prestation et l'évaluation du programme.</li> </ol>
<p><b>Description de l'intervention</b></p>	<p><b>Quoi :</b></p> <p>Ce document est un rapport sur l'évaluation du programme SMART (<i>Seniors Maintaining Active Roles Together</i>). Il comporte, entre autres, une évaluation de la performance physique, contrairement à la référence ci-après qui a évalué le même programme, mais en focalisant sur les facteurs favorisant la participation (reclassée en FACTEUR) : <i>Seniors Maintaining Active Roles Together evaluation report (SMARTer): Sustainability of Community-based Volunteer-led Group Exercise Programs for Older Adults at Three Sites Across Canada</i> Victorian Order of Nurses (VON) Canada. C'est un organisme de santé communautaire, sans but lucratif, financé par les fonds pour la santé de la population (FSP) de Santé Canada afin d'évaluer (processus et résultat) le programme SMART.</p> <p>Les activités du programme consistent principalement à dispenser des cours structurés d'exercices et de mieux-être (depuis 1 990), au sein des communautés respectives des participants. SMART englobe plusieurs facteurs de santé liés au vieillissement tels que : la</p>

création de réseaux de soutien social et du perfectionnement en enseignement (lié à l'exercice et au vieillissement), l'amélioration de l'hygiène de vie personnelle (plus particulièrement en augmentant l'activité physique) et l'amélioration de l'accès aux services de santé par le biais des rapports avec VON.

Un coordonnateur de projet formé et certifié devait téléphoner aux participants qui ne se présentaient pas au cours pour sonder la raison de leur absence. Les participants voulant abandonner le programme SMART étaient questionnés davantage.

**Qui :** Le programme SMART était dirigé par un gérant de projet qui coordonnait les activités de chacun des coordonnateurs de projet qui étaient à leur tour, chargés de leurs succursales pilotes respectives. Les coordonnateurs de projet étaient responsables du recrutement des participants lors du conditionnement physique, du développement et du maintien des effectifs de leurs instructeurs bénévoles de conditionnement physique. Les coordonnateurs de projet devaient réussir la certification de « formateur ». Ils devaient être des mentors auprès des instructeurs bénévoles et les appuyer de façon continue. Les commentaires au sujet du processus de formation étaient recueillis par le biais de groupes de discussions auxquels les instructeurs bénévoles prenaient part. Les coordonnateurs de projet étaient responsables de l'exécution des activités quotidiennes utiles à la bonne mise en marche du programme, de l'enseignement des cours de conditionnement physique, de certaines tâches administratives comme la gestion de la formation, du développement et du maintien des effectifs de leurs instructeurs bénévoles de conditionnement physique.

Le *Canadian Centre for Activity and Aging* (CCAA) a été engagé par VON en vue d'évaluer le programme SMART.

VON Canada a recruté un directeur de projet qui était déjà certifié à titre de formateur au sein du CCAA.

Les cours de conditionnement physique ont été dispensés par des instructeurs bénévoles certifiés par le *Canadian Centre for Activity and Aging* (CCAA) qui ont complété avec succès les exigences du cours d'instructeur de conditionnement physique pour aînés.

**Pour qui :**

Les personnes âgées alertes vivant de façon autonome dans la communauté, et plus spécialement, les personnes à risque ainsi que les personnes qui ne pouvaient participer à

	<p>un programme d'exercice en raison de coûts trop élevés de transport ou de capacité restreinte.</p>
	<p><b>Comment :</b></p> <p>Les bénévoles étaient recrutés par le biais de réseaux associatifs et par l'entremise de messages d'intérêt public. De plus amples renseignements au sujet du recrutement des bénévoles et de la formation se trouvent dans les directives des « Pratiques exemplaires » de l'article.</p> <p>Le recrutement des bénéficiaires (clients) a été effectué par les médias locaux et le bouche-à-oreille. Il y a eu un intérêt grandissant pour ledit programme de la part du public, de sorte qu'il y a eu une forte demande pour les cours de conditionnement physique SMART.</p>
	<p><b>Quand/combien :</b></p> <p>La cohorte a reçu 16 semaines de cours. Au cours de la première année, des téléconférences entre le directeur du projet et chacun des coordonnateurs de projet des succursales pilotes avaient lieu toutes les deux semaines. Durant la deuxième année, ces téléconférences n'avaient lieu qu'une fois par mois.</p> <p>À partir du mois d'octobre 2002, jusqu'au mois de décembre de la même année, le directeur de projet allait visiter chaque établissement pilote en vue de former chacun des coordonnateurs de projet et bénévoles dans le cadre du cours d'instructeur de conditionnement physique aux aînés.</p>
	<p><b>Où :</b></p> <p>Trois communautés urbaines et rurales de l'Est, du Centre et de l'Ouest du Canada, membres des établissements de SMART/VON : Manitoba, Brockville Leeds, Grenville et Cape Breton.</p>
<p><b>Méthodologie d'évaluation</b></p>	<p><b>Évaluation d'une intervention :</b> Déjà existante</p>
	<p><b>Qui procède à l'évaluation :</b> Équipe de recherche externe</p>
	<p><b>But de l'évaluation :</b></p> <p>Évaluation de la condition physique afin de déterminer si la participation au programme SMART aura eu pour effet de changer la condition physique.</p>

**Type d'évaluation :** Étude de cohorte, avec mesures avant-après

**Démarche méthodologique :**

Pour l'évaluation, VON conseillait d'adopter une approche participative qui comprenait les principes suivants :

- L'apprentissage, le succès, l'action et l'utilité pour les personnes concernées.
- Un processus continu d'évaluation, la progression du changement lié au savoir, à l'attitude, aux habiletés et au comportement comme parties intégrantes de l'évaluation.
- Responsabilité des commanditaires du projet : les questions touchant l'évaluation du projet, les indicateurs de succès et les échéanciers devaient être réalistes et au centre des intérêts communs aux acteurs, aux bénéficiaires et aux bailleurs de fonds.

Les données ont été collectées par (annexe A du rapport) :

- Entrevue informelle et révision de documents, lors de la mise en œuvre;
- La surveillance par le profil, le taux de participation et le feed-back des clients/bénévoles, ainsi que par entrevue semi-structurée;
- Une évaluation d'efficacité chez les participants à l'aide des tests de conditionnement physique effectués avant de prendre le cours (prétest) et après l'avoir suivi (post-test).

Deux mesures du conditionnement physique : un test avant le début du programme et un à la fin des 16 semaines des cours.

**Échantillon :**

Clients (prétest) : N=201 (tableau A, p 20 du rapport):

**Critères de sélection :**

Succursales-pilotes VON :

En juillet 2002, VON Canada a évalué par sondage les besoins dans tous ses établissements. Ceux intéressés à devenir des localités pilotes dans le cadre du programme SMART faisaient l'objet d'une sélection et dans certains cas d'entrevues. Les succursales furent choisies selon :

- Les besoins démontrés pour ce type de service;
- La capacité à maintenir la viabilité du programme et à réussir au-delà de la phase pilote;
- L'offre existante d'un programme de mieux-être aux aînés.

<p><b>Dimensions à évaluer</b></p>	<p><u>Profil du client</u> : questionnaire-cadre (Annexe B) autoadministré lors de l'inscription pour décrire les caractéristiques générales du programme SMART, avec assistance au besoin, des bénévoles ou du personnel.</p> <p><u>Profil du bénévole</u> : questionnaire-cadre (Annexe E) autoadministré lors de l'inscription. Les caractéristiques générales du programme SMART étaient présentées aux instructeurs bénévoles de conditionnement physique.</p> <p><u>Taux de participation du client</u> : tenue d'un registre de présences et d'absences pendant les cours de conditionnement physique tout au long de la période des cours.</p> <p><u>Taux de participation des bénévoles</u> : le nombre de bénévoles formés, le nombre de cours donnés par les instructeurs bénévoles ainsi que le nombre de bénévoles qui avaient quitté le programme SMART étaient enregistrés. De plus, les coordonnateurs de projet des établissements pilotes devaient effectuer des entrevues téléphoniques avec les bénévoles qui avaient quitté le programme.</p> <p><u>Compte rendu des bénévoles</u> :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Questionnaire de suivi (Annexe G) autoadministré lors du dernier ou de l'avant-dernier cours. Ensuite, il y avait une analyse du contenu des réponses aux questions ouvertes (premier compte rendu);</li> <li>- Compte rendu plus approfondi par un groupe de discussion ou groupe de consultation dirigés et enregistrés par téléconférence (Annexe F pour la copie du volontaire au groupe de discussion). La participation au groupe de discussion était sur une base volontaire et les participants devaient donner leur consentement.</li> </ul> <p><u>Directeur de projet et coordonnateurs de projet</u> :</p> <p>Le gérant de projet, de concert avec chacun des coordonnateurs des établissements pilotes, procédait à des entrevues en vue d'obtenir le compte rendu du personnel de première ligne, par entrevues informelles (i.e. pas de questions écrites), entrevue semi-structurée (Annexe H pour le texte de l'entrevue). Les entrevues étaient effectuées par téléphone par un membre du personnel du CCAA.</p>
------------------------------------	--

	<p><u>La condition physique des participants :</u></p> <p>Elle a été évaluée par les physitests qui consistait en la mesure du poids corporel et de la taille, un test consistant à se lever d'une chaise, un test de flexion des avant-bras, un test de 2 minutes de montée des marches, un test à partir d'une chaise, un test « gratte-dos », un test de mouvement alternatif sur une distance de 8 pieds (selon le <i>Senior Fitness Test Manual</i>, Sciences de l'activité physique, Illinois).</p>
<p><b>Résultats</b></p>	<p><u>Caractéristiques générales :</u></p> <p>La moyenne d'âge était de 71 ans; 79 % de femmes, 88 % de retraitées ou semi retraitées; 60 % ont déclaré n'avoir jamais participé à un cours de conditionnement physique auparavant; 49 % des participants ont mentionné pratiquer une certaine forme d'exercice à la maison (le plus souvent, la marche (17 %) et 55 % ont déclaré avoir une bonne condition physique.</p> <p><u>Caractéristiques générales des bénévoles (n=31 dont 12 au Manitoba, 9 en Ontario et 10 en Nouvelle-Écosse) :</u> il y avait 81 % de femmes et l'âge moyen était de 58 ans. La majorité des bénévoles déclaraient avoir un bon (48 %) ou un excellent (48 %) état de santé et 57 % déclaraient prendre au moins un médicament prescrit.</p> <p><u>Efficacité du programme SMART :</u> En fonction des tests de mesure de la condition physique avant et après programme</p> <p>Il y a eu 85 personnes qui ont complété les mesures des deux tests de la condition physique soit 42 % de l'échantillon initial (N=201). Le sous-échantillon était comparable à l'échantillon total pour l'âge, le sexe et la distribution des problèmes de santé.</p> <p>Les autres mesures sont présentées dans le Tableau 7. Lorsque les données ont été analysées selon le sexe, les changements étaient statistiquement significatifs chez les femmes, à l'exception du poids et de l'indice de la masse corporelle. Chez les hommes, il n'y avait que les tests de la montée des marches d'une durée de deux minutes, le test visant à se pencher et atteindre des objets, le poids et l'indice de la masse corporelle qui n'étaient pas significatif.</p>

	<p>Il y avait 46 % qui souffraient d'arthrite, 39 % d'hypertension artérielle, 31 % présentaient un taux de cholestérol élevé, 26 % avaient des problèmes de dos 73 % étaient soumis à au moins un médicament, 10 % avaient besoin d'aide à la marche et 6 % étaient des fumeurs réguliers.</p> <p><u>Suivi :</u></p> <p>Les registres de présences au cours étaient incomplets; 28 % des participants ayant manqué une ou deux semaines de classe. 22 % ont volontairement quitté le programme, 67 % sans suivi téléphonique.</p> <p><u>Les mesures avant et après le programme de conditionnement :</u></p> <p>D'une façon générale, les mesures du conditionnement physique post-test ont augmenté par rapport au prétest : la force des membres inférieurs, la force des membres supérieurs, l'endurance aérobie, la flexibilité au niveau de la partie inférieure, la flexibilité de la partie supérieure du corps, l'agilité et l'équilibre dynamique.</p> <p>Les participants étaient satisfaits du programme du point de vue de la facilité à le suivre dans un contexte agréable, les exercices étaient intenses, bien présentés et enseignés, le tout s'accommodant à leurs besoins. Leur souhait était que le programme se poursuive, non seulement au sein de leur communauté, mais aussi qu'il se développe en ajoutant d'autres cours au sein des localités offrant déjà le cours et dans d'autres localités.</p>
<p><b>Remarques</b></p>	<p>Les auteurs concluent que les résultats ont apporté la preuve de l'efficacité du programme SMART. Une telle affirmation ne peut être formellement retenue pour les simples raisons que l'étude est observationnelle et sans groupe de comparaison.</p> <p><u>Points faibles :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Les effectifs sont petits de sorte que des tests statistiques de comparaisons multiples dans les sous-groupes pourraient ne pas être valides;</li> <li>- L'équipe des évaluateurs n'était pas indépendante;</li> <li>- L'activité physique elle-même n'a pas été mesurée.</li> </ul> <p>Malgré ces lacunes, l'étude a montré une amélioration de l'AP.</p>
<p><b>Appréciation de la portée de l'intervention</b></p>	<p>Prometteuse</p>

---

## A2 Liste de vérification de la méthodologie : Étude de cohortes

---

### Identification de l'étude : Liste No<sup>20</sup>

Évaluation du programme SMART (Seniors Maintaining Active Roles Together) de VON Canada

Gareth R. Jones, Nicki Lauzon (2004)

---

Thème du rapport :

Question-clé no :

---

Liste de vérification remplie par : Labico Diallo

---

### SECTION 1 : VALIDITÉ INTERNE

Dans une étude de cohorte soigneusement réalisée :	Dans cette étude, ce critère est : (encercler une réponse par question)	
1. Les objectifs ou les hypothèses de l'étude sont présentés.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante <b>Rencontré de façon non satisfaisante</b>	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
2. La population cible est définie.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas

<p>3. Le cadre d'échantillonnage est défini.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>4. La population à l'étude est définie.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>5. Le lieu de l'étude ou l'emplacement géographique est mentionné.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>6. Les dates de début et de fin de l'étude sont mentionnées ou implicites.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>

<p>7. Les critères d'admissibilité sont indiqués.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>8. Les questions soulevées par la sélection des participants à l'étude sont mentionnées.**</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>9. Le nombre de participants est justifié.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>10. Les nombres d'individus qui satisfont et qui ne satisfont pas aux critères d'admissibilité sont fournis.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>

<p>11. Pour les personnes jugées inadmissibles, les motifs d'inadmissibilité sont indiqués.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p><b>Pas traité</b></p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>12. Le nombre de personnes ayant consenti et n'ayant pas consenti à participer à l'étude est mentionné.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p><b>Rencontré de façon satisfaisante</b></p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>13. Les motifs de ceux n'ayant pas consenti sont indiqués.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p><b>Pas traité</b></p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>14. Les sujets consentants ont été comparés avec ceux n'ayant pas consenti.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p><b>Pas traité</b></p> <p>Ne s'applique pas</p>

<p>15. Le nombre de participants au début de l'étude est mentionnée.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>16. Les méthodes de collecte de données sont présentées.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>17. La fiabilité (reproductibilité) des méthodes de mesure est précisée.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>18. La validité des méthodes de mesure (comparativement à la méthode idéale) est mentionnée.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>

<p>19. Les facteurs confusionnels possibles sont indiqués.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>20. Le nombre de participants à chaque phase ou étape, est précisé.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>21. Les motifs de réduction de l'échantillon pendant le suivi sont quantifiés.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>22. Les données manquantes à chaque phase sont mentionnées.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>

<p>23. Le type d'analyse menée est précisé.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>24. Les méthodes d'analyse longitudinale sont précisées.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>25. La valeur absolue des effets mesurés est fournie.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>26. La valeur relative des effets mesurés est fournie.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>

<p>27. La réduction de l'échantillon pendant le suivi a été prise en considération dans l'analyse.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p><b>Pas traité</b></p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>29. Les données manquantes ont été prises en compte dans l'analyse.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p><b>Pas traité</b></p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>30. Les répercussions des biais ont été évaluées sur le plan qualitatif.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p><b>Pas traité</b></p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>31. Les répercussions des biais ont été estimées sur le plan quantitatif.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p><b>Pas traité</b></p> <p>Ne s'applique pas</p>

<p>32. Les auteurs ont fait le lien entre leurs résultats et la population cible.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>
<p>33. Il y a eu des discussions sur la possibilité de généralisation des résultats.</p>	<p>Entièrement rencontré</p> <p>Rencontré de façon satisfaisante</p> <p>Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision</p> <p>Pas traité</p> <p>Ne s'applique pas</p>

## SECTION 2 : ÉVALUATION GLOBALE DE L'ÉTUDE

<p>34. Dans quelle mesure l'étude réduit-elle les risques de biais ou de confusion, et établit-elle une relation causale entre l'exposition et l'effet?</p> <p>Cotez ++, + ou –</p>
<p>++ Tous ou presque tous les critères sont satisfaits. Il est jugé <b>très improbable</b> que les critères non satisfaits puissent modifier les conclusions de l'étude. ou ceux qui n'ont pas été bien</p>
<p>+ Certains critères sont satisfaits. Il est jugé <b>improbable</b> que les critères non satisfaits ou ceux qui n'ont pas été bien décrits puissent modifier les conclusions.</p>
<p>– Peu de critères sont satisfaits, voire aucun. Il est jugé <b>probable ou très probable</b> que ces faiblesses puissent modifier les conclusions de l'étude.</p>