

<p><b>Fiche No<sup>11</sup></b></p>	<p><b>Accroître l'accès et l'abordabilité des produits qui augmentent la consommation perçue de légumes chez les aînés à faible revenu</b></p> <p>Abusabha R, Namjoshi D, Klein A. Increasing access and affordability of produce improves perceived consumption of vegetables in low-income seniors. J Am Diet Assoc 2011;111(10) : 1549-55.</p>
<p><b>But de l'intervention</b></p>	<p>Deux buts :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Augmenter la consommation de fruits et légumes (F/L) chez les aînés à faible revenu.</li> <li>- Diminuer les déplacements des aînés à faible revenu pour les marchés alimentaires.</li> </ul> <p>Les coûts et la disponibilité ont été cités comme étant les facteurs principaux qui déterminent la consommation de F/L chez les aînés à faible revenu.</p>
<p><b>Description de l'intervention</b></p>	<p><b>Quoi :</b></p> <p>Le programme « Veggi Mobile » était une entreprise communautaire à but non lucratif, qui livrait des F/L à des prix préférentiels aux aînés à faible revenu. D'un budget annuel de 110 000 \$ US, le programme était subventionné par des dons. Il comprenait une camionnette équipée d'une boîte réfrigérée et conduit par deux chauffeurs. Il desservait la capitale de l'état de New York, en faisant des arrêts dans les centres d'hébergement pour aînés et autres agglomérations défavorisées à densité démographique élevée. Il vendait entre 50 et 75 variétés de F/L.</p> <p><b>Qui :</b> Équipe de recherche</p> <p><b>Pour qui :</b> Aînés, à faible revenu et habitant dans les centres d'hébergement pour aînés.</p> <p><b>Comment :</b> Deux cités, dont les habitants étaient reconnus pour avoir un faible revenu et pour appartenir à plusieurs ethnies, ont été choisies pour participer au programme. Deux résidences pour aînés (une dans chaque cité), non habituées au programme « Veggi Mobile », ont été ciblées. Il a été planifié que le passage de la « Veggi Mobile » devait être d'une fois par semaine, et ce, à chaque emplacement. Dans l'attente de pouvoir acheter les F/L aux points d'arrêt de la « Veggi Mobile » entre avril et mai 2008, les habitants des sites étaient abordés, puis on leur demandait de remplir un formulaire. Les volontaires qui satisfaisaient les critères de recrutement recevaient une entrevue au départ.</p>

	<p><b>Quand/combien</b> : Chaque site bénéficiait d'un arrêt de la « Veggi Mobile », une fois par semaine, pendant 1 heure.</p>
	<p><b>Où</b> : Les cités de Troy et Albany, New York.</p>
<p><b>Méthodologie d'évaluation</b></p>	<p><b>Évaluation d'une intervention</b> : Qui existait déjà</p>
	<p><b>Qui procède à l'évaluation</b> : Équipe de recherche</p>
	<p><b>But de l'évaluation</b> :</p> <p>Évaluer l'impact de la « Veggi Mobile » sur les habitudes d'achat et d'alimentation chez les aînés vivant en communauté.</p> <p>Hypothèses :</p> <p>H1 : Les participants qui utilisent les services de la « Veggi Mobile » devraient augmenter leur consommation de fruits et légumes.</p> <p>H2 : Les participants qui utilisent les services de la « Veggi Mobile » devraient diminuer le nombre de visites au supermarché.</p>
	<p><b>Type d'évaluation</b> : Études transversales à mesures répétées</p>
	<p><b>Démarche méthodologique</b> :</p> <p>Les participants recevaient deux interviews. Le questionnaire pré-test était administré au départ. Après 3 mois, les chercheurs revoyaient, une fois par semaine, les sites pour prévoir des rencontres avec les participants afin de leur administrer le questionnaire post-test. Le protocole était approuvé par le « Sage Colleges' Institutional Review Board » et les chercheurs ont obtenu la permission de l'administration des ventes d'hébergement. Les données pré et post-test ont été jumelées en utilisant la date de naissance.</p> <p>Au départ, deux entrevues de groupes ont été organisées dans les deux résidences pour aînés, avec ceux qui utilisaient déjà la « Veggi Mobile » afin de déterminer les bénéfices et les barrières perçus du programme. Les entrevues de groupes identifiaient aussi ceux qui étaient le plus intéressés par la « Veggi Mobile », les bénéfices attendus, la participation, les économies réalisées par les participants et l'impact du programme sur la consommation de F/L. Les données étaient enregistrées, traduites en verbatim et finalement utilisées pour planifier l'intervention.</p>

	<p>Le total de la consommation de légumes était calculé en additionnant la consommation issue de toutes les sources de ce type d'aliments déclarées durant les dernières 24 heures. Le total de la consommation de fruits était calculé de la même façon.</p>
	<p><b>Échantillon</b> : Il n'y avait pas de calcul de nombre de sujets nécessaire ni d'autres précisions</p>
	<p><b>Critères de sélection de l'échantillon</b></p> <p>Critères d'inclusion :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Individu âgé de 55 ans et plus</li> <li>- Résidant de centres d'hébergement pour aînés, ciblés entre avril et octobre 2008.</li> </ul>
<p><b>Dimensions à évaluer</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Les visites au supermarché : En plus des caractéristiques démographiques, la fréquence par semaine des visites au supermarché, l'estimation des montants dépensés lors de la dernière visite ont été renseignées.</li> <li>- La consommation de F/L a été mesurée par le « Behavioral Risk Factor for Surveillance System » (BRFSS) qui incluait 6 questions. Les participants devaient rapporter durant les dernières 24 heures, s'ils avaient consommé de la laitue verte, des pommes de terre, des légumes, des fruits et des jus de fruits 100 % purs. L'instrument était estimé avoir une validité acceptable.</li> <li>- Évaluation du programme : D'autres questions étaient ajoutées pour évaluer, en post-intervention, la fréquence des achats, les montants engagés et le degré de satisfaction des services de la « Veggi Mobile ».</li> </ul>
<p><b>Résultats</b></p>	<p><b>Description de l'échantillon :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Parmi les 43 participants qui ont complété le suivi, il y avait 37 femmes, 19 veuf(e)s, 18 qui n'avaient pas de scolarité dépassant le secondaire, 22 qui avaient moins de 10 000 \$ US par an.</li> <li>- En moyenne, les participants étaient âgés de 68,9±8,9 ans.</li> <li>- Vingt-sept participants, parmi les 43, recevaient un bon alimentaire (également connu sous le nom Programme de bonne alimentation).</li> </ul> <p><b>Suivi :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Soixante-dix-neuf participants ont rempli le questionnaire préintervention, 63 ont rempli le questionnaire post-intervention, soit 43 qui ont rempli les deux.</li> <li>- Excepté pour l'ethnicité, il n'y avait pas de différence significative entre ceux qui ont complété le suivi et ceux qui n'ont fourni que les mesures de départ, pour les caractéristiques démographiques, ainsi que pour la consommation de F/L.</li> </ul> <p><b>Résultats principaux :</b></p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La proportion de participants atteignant la consommation de légumes d'au moins trois portions par jour et qui étaient desservis par la « Veggie Mobile » est passée de 33 % (14 sur 43) au départ à 51 % (22 sur 43; p 0,03) à la fin.</li> <li>- Lorsque les données étaient analysées par source et type d'aliments, il y avait une augmentation significative de la consommation en patates (0,77 par rapport à 0,49 en moyenne; p = 0,01) et une augmentation significative de la consommation en légumes (2,58 par rapport à 1,98 en moyenne; p = 0,03).</li> </ul> <p><b>Évaluation du programme :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Soixante-deux parmi 63 participants étaient satisfaits des services de la « Veggie Mobile ». D'après 46 à 54 participants, le programme offrait des produits de bonne qualité, variés et à des prix préférentiels. Certains participants ont apprécié la sociabilité du programme et la majorité n'a exprimé aucune plainte.</li> </ul>
<p><b>Remarques</b></p>	<p>Les résultats obtenus sur l'augmentation de la consommation de F/L sont modestes. Les auteurs font remarquer que :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La plupart des études, qui ont utilisé la même technique, aboutissaient à des résultats également modestes, variant entre 0,2 à 1 portion/jour en moyenne;</li> <li>- Contrairement aux études antérieures, la « Veggie Mobile » était peu coûteuse et simple et réaliser.</li> </ul> <p>La consommation de fruits n'a pas augmenté. Ce qui pouvait s'expliquer par une consommation initiale par les participants qui est relativement importante, presque égale aux recommandations de 2 portions par jour.</p> <p>L'accessibilité aux produits frais serait un facteur favorable à l'augmentation de la consommation de F/L.</p> <p>Les limites méthodologiques suivantes peuvent être retenues :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Petits effectifs d'échantillons;</li> <li>- Allocation de l'intervention non randomisée;</li> <li>- L'outil de mesure de la consommation de F/L était réduit et adapté pour faciliter l'entrevue des aînés, de sorte qu'il était peu discriminant;</li> <li>- Mesures auto déclarées : biais de rappel et de désirabilité social;</li> <li>- Des facteurs importants influençant la consommation de F/L, comme ceux liés au déplacement pour les marchés publics, n'étaient pas pris en compte dans les analyses.</li> </ul>
<p><b>Appréciation de la portée de l'intervention</b></p>	<p>Prometteuse</p>

---

**Liste No<sup>11</sup>****Identification de l'étude**

Abusabha R, Namjoshi D, Klein A. Increasing access and affordability of produce improves perceived consumption of vegetables in low-income seniors. J Am Diet Assoc 2011;111(10) : 1549-55.

---

**Thème du rapport : Nutrition****Question-clé no :**

---

**Liste de vérification remplie par : Labico Diallo**

---

**SECTION 1 : VALIDITÉ INTERNE**

Dans une étude de cohorte soigneusement réalisée :	Dans cette étude, ce critère est : (encercler une réponse par question)	
1. Les objectifs ou les hypothèses de l'étude sont présentés.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
2. La population cible est définie.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
3. Le cadre d'échantillonnage est défini.	Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas

4. La population à l'étude est définie.	Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
5. Le lieu de l'étude ou l'emplacement géographique est mentionné.	Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
6. Les dates de début et de fin de l'étude sont mentionnées ou implicites.	Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
7. Les critères d'admissibilité sont indiqués.	Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas
8. Les questions soulevées par la sélection des participants à l'étude sont mentionnées.**	Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante	Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas

<p>9. Le nombre de participants est justifié.</p>	<p>Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante <b>Rencontré de façon non satisfaisante</b></p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>
<p>10. Les nombres d'individus qui satisfont et qui ne satisfont pas aux critères d'admissibilité sont fournis.</p>	<p>Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante <b>Rencontré de façon non satisfaisante</b></p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>
<p>11. Pour les personnes jugées inadmissibles, les motifs d'inadmissibilité sont indiqués.</p>	<p>Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision <b>Pas traité</b> Ne s'applique pas</p>
<p>12. Le nombre de personnes ayant consenti et n'ayant pas consenti à participer à l'étude est mentionné.</p>	<p>Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>
<p>13. Les motifs de ceux n'ayant pas consenti sont indiqués.</p>	<p>Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>

<p>14. Les sujets consentants ont été comparés avec ceux n'ayant pas consenti.</p>	<p>Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision <b>Pas traité</b> Ne s'applique pas</p>
<p>15. Le nombre de participants au début de l'étude est mentionné.</p>	<p>Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>
<p>16. Les méthodes de collecte de données sont présentées.</p>	<p>Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>
<p>17. La fiabilité (reproductibilité) des méthodes de mesure est précisée.</p>	<p>Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>
<p>18. La validité des méthodes de mesure (comparativement à la méthode idéale) est mentionnée.</p>	<p>Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>



<p>19. Les facteurs confusionnels possibles sont indiqués.</p>	<p>Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante <b>Rencontré de façon non satisfaisante</b></p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>
<p>20. Le nombre de participants à chaque phase ou étape est précisé.</p>	<p>Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>
<p>21. Les motifs de réduction de l'échantillon pendant le suivi sont quantifiés.</p>	<p>Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>
<p>22. Les données manquantes à chaque phase sont mentionnées.</p>	<p>Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>
<p>23. Le type d'analyse menée est précisé.</p>	<p>Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>

<p>24. Les méthodes d'analyse longitudinale sont précisées.</p>	<p>Entièrement rencontré  <b>Rencontré de façon satisfaisante</b>  Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision  Pas traité  Ne s'applique pas</p>
<p>25. La valeur absolue des effets mesurés est fournie.</p>	<p>Entièrement rencontré  <b>Rencontré de façon satisfaisante</b>  Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision  Pas traité  Ne s'applique pas</p>
<p>26. La valeur relative des effets mesurés est fournie.</p>	<p>Entièrement rencontré  <b>Rencontré de façon satisfaisante</b>  Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision  Pas traité  Ne s'applique pas</p>
<p>27. La réduction de l'échantillon pendant le suivi a été prise en considération dans l'analyse.</p>	<p>Entièrement rencontré  Rencontré de façon satisfaisante  <b>Rencontré de façon non satisfaisante</b></p>	<p>Traité sans précision  Pas traité  Ne s'applique pas</p>
<p>28. Les facteurs confusionnels ont été pris en compte dans l'analyse.</p>	<p>Entièrement rencontré  Rencontré de façon satisfaisante  <b>Rencontré de façon non satisfaisante</b></p>	<p>Traité sans précision  Pas traité  Ne s'applique pas</p>

<p>29. Les données manquantes ont été prises en compte dans l'analyse.</p>	<p>Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision <b>Pas traité</b> Ne s'applique pas</p>
<p>30. Les répercussions des biais ont été évaluées sur le plan qualitatif.</p>	<p>Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante <b>Rencontré de façon non satisfaisante</b></p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>
<p>31. Les répercussions des biais ont été estimées sur le plan quantitatif.</p>	<p>Entièrement rencontré Rencontré de façon satisfaisante Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision <b>Pas traité</b> Ne s'applique pas</p>
<p>32. Les auteurs ont fait le lien entre leurs résultats et la population cible.</p>	<p>Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>
<p>33. Il y a eu des discussions sur la possibilité de généralisation des résultats.</p>	<p>Entièrement rencontré <b>Rencontré de façon satisfaisante</b> Rencontré de façon non satisfaisante</p>	<p>Traité sans précision Pas traité Ne s'applique pas</p>