

INSPQ

INSTITUT NATIONAL
DE SANTÉ PUBLIQUE
DU QUÉBEC

Accès aux espaces de plein air de proximité et enjeux potentiels d'inégalités sociales de santé

ÉTAT DES CONNAISSANCES

FÉVRIER 2025

SYNTHÈSE RAPIDE DES CONNAISSANCES

AUTRICE

Maryse Caron, conseillère scientifique spécialisée
Direction du développement des individus et des communautés

SOUS LA COORDINATION DE

Pierre-Henri Minot, chef d'unité scientifique par intérim
Direction du développement des individus et des communautés

COLLABORATION

Annie Gauthier, conseillère scientifique spécialisée
Éric Robitaille, conseiller scientifique spécialisé
Patrick Morency, médecin spécialiste en santé publique et médecine préventive
Camila Emoe Lizarralde Burbano, conseillère scientifique
Direction du développement des individus et des communautés

Josée Berthelette, technicienne en documentation
Véronique Fortin, bibliothécaire
Direction de la valorisation scientifique et de la qualité

RÉVISION

Aurélien Maurice, médecin spécialiste en santé publique et médecine préventive
Institut national de santé publique

Christian Mercure, professeur
Université du Québec à Chicoutimi

Marie-Eve Langelier, professeure
Université du Québec à Chicoutimi

Luc Denis, directeur de la direction des sports
Ville de Montréal

Les réviseur(e)s ont été conviés à apporter des commentaires sur la version préfinale de ce document et en conséquence, n'en ont pas révisé ni endossé le contenu final.

L'autrice ainsi que les membres du comité scientifique et les réviseur(e)s ont dûment rempli leurs déclarations d'intérêts et aucune situation à risque de conflits d'intérêts réels, apparents ou potentiels n'a été relevée.

MISE EN PAGE

Sarah Mei Lapierre, agente administrative
Direction du développement des individus et des communautés

Ce document est disponible intégralement en format électronique (PDF) sur le site Web de l'Institut national de santé publique du Québec au : <http://www.inspq.qc.ca>.

Les reproductions à des fins d'étude privée ou de recherche sont autorisées en vertu de l'article 29 de la Loi sur le droit d'auteur. Toute autre utilisation doit faire l'objet d'une autorisation du gouvernement du Québec qui détient les droits exclusifs de propriété intellectuelle sur ce document. Cette autorisation peut être obtenue ou en écrivant un courriel à : droits.dauteur.inspq@inspq.qc.ca.

Les données contenues dans le document peuvent être citées, à condition d'en mentionner la source.

Dépôt légal – 2^e trimestre 2025
Bibliothèque et Archives nationales du Québec
ISBN : 978-2-555-00862-5 (PDF)

© Gouvernement du Québec (2025)

AVANT-PROPOS

L'Institut national de santé publique du Québec est le centre d'expertise et de référence en matière de santé publique au Québec. Sa mission est de soutenir le ministre de la Santé et des Services sociaux dans sa mission de santé publique. L'Institut a également comme mission, dans la mesure déterminée par le mandat que lui confie le ministre, de soutenir Santé Québec, la Régie régionale de la santé et des services sociaux du Nunavik, le Conseil cri de la santé et des services sociaux de la Baie James et les établissements, dans l'exercice de leur mission de santé publique.

La collection *État des connaissances* rassemble sous une même bannière une variété de productions scientifiques qui synthétisent et communiquent ce que la science nous dit sur une question donnée à l'aide de méthodes rigoureuses de recension et d'analyse des écrits scientifiques et autres informations pertinentes.

La présente synthèse rapide des connaissances porte sur le plein air de proximité et les enjeux d'inégalités sociales de santé qui peuvent y être liés. Elle a été élaborée à la demande du ministère de la Santé et des Services sociaux dans le cadre de l'élaboration du second Plan d'action interministériel (PAI) de la Politique gouvernementale de prévention en santé (PGPS), et s'inscrit dans la mesure 2.3 de la PGPS qui vise à « favoriser l'accès de l'ensemble de la population à des activités et à des installations extérieures et intérieures contribuant à l'adoption et au maintien d'un mode de vie physiquement actif en toute saison ».

Ce document s'adresse principalement aux intervenants des directions régionales de santé publique qui soutiennent les différents acteurs impliqués dans le développement et la promotion des activités en plein air de proximité au Québec.

TABLE DES MATIÈRES

LISTE DES TABLEAUX	III
GLOSSAIRE	IV
LISTE DES SIGLES ET ACRONYMES	VI
FAITS SAILLANTS	1
SOMMAIRE	2
1 INTRODUCTION	4
2 MÉTHODOLOGIE	5
2.1 Recherche documentaire dans les écrits scientifiques.....	5
2.1.1 Repérage et sélection.....	5
2.1.2 Analyse des données.....	6
3 RÉSULTATS	7
3.1 Portrait des écrits scientifiques recensés.....	7
3.2 Enjeux potentiellement associés à l'accès aux espaces de plein air de proximité en matière d'inégalités sociales de santé.....	7
3.2.1 Dimension physique.....	8
3.2.2 Dimension politique et socioculturelle.....	12
3.2.3 Dimension personnelle.....	14
3.2.4 Dimension associée aux perceptions des membres de la population quant aux effets des barrières.....	15
4 DISCUSSION	17
4.1 Barrières à l'accès aux espaces de plein air de proximité potentiellement associées à des enjeux d'inégalités sociales de santé.....	17
4.2 Forces et limites de la synthèse rapide des connaissances.....	18
5 CONCLUSION	20
6 RÉFÉRENCES	21
ANNEXE 1 MÉTHODE UTILISÉE POUR LA RECHERCHE DOCUMENTAIRE DANS LES ÉCRITS SCIENTIFIQUES : VERSION INTÉGRALE	26
ANNEXE 2 MATRICES D'ANALYSE	35
ANNEXE 3 MÉTHODOLOGIE EN BREF — LISTE DE VÉRIFICATION SYNTHÈSE RAPIDE	38
ANNEXE 4 MODÈLE KALÉIDOSCOPIQUE DES BARRIÈRES AUX AVANTAGES RÉCRÉATIFS DES ESPACES VERTS URBAINS (WOLFF ET COLLÈGUES, 2022)	41

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1	Barrières hors site pouvant entraîner de potentielles inégalités sociales de santé	8
Tableau 2	Barrières liées à la superficie du site pouvant entraîner de potentielles inégalités sociales de santé	10
Tableau 3	Barrières liées à la qualité du site pouvant entraîner de potentielles inégalités sociales de santé	11
Tableau 4	Barrières liées à la planification et la gestion du site pouvant entraîner de potentielles inégalités sociales de santé.....	13
Tableau 5	Barrières liées au sentiment d'appartenance au site pouvant entraîner de potentielles inégalités sociales de santé.....	14
Tableau 6	Barrières liées aux relations interpersonnelles pouvant entraîner de potentielles inégalités sociales de santé.....	15
Tableau 7	Barrières associées aux perceptions des membres de la population	16
Tableau 8	Stratégie de recherche dans Medline (Ovid).....	27
Tableau 9	Stratégie de recherche dans Global Health (Ovid)	28
Tableau 10	Stratégie de recherche dans Environment Complete; Health Policy Reference Center; SocINDEX with Full Text; GreenFILE; et Public Affairs Index (EBSCO).....	29
Tableau 11	Grille d'extraction des données.....	32
Tableau 12	Caractéristiques des études retenues.....	35
Tableau 13	Catégories de barrières de la dimension physique	43
Tableau 14	Catégories de barrières de la dimension politique et socioculturelle	44
Tableau 15	Catégories de barrières de la dimension personnelle.....	45

GLOSSAIRE

Les termes définis dans le glossaire sont marqués d'une « * » lorsqu'ils apparaissent pour la première fois dans le texte et les tableaux.

Activité en plein air de proximité : pratique libre d'une activité récréative accessible en matière d'équipement et de niveau d'expertise, dans un espace de plein air de proximité (1).

Cohésion sociale : état d'une société où les disparités sociales et économiques sont réduites, et dont les membres sont solidaires, partagent des valeurs communes et éprouvent un fort sentiment d'appartenance à leur communauté. La cohésion sociale résulte d'un ensemble de processus étatiques ou citoyens qui font que les membres d'une même société s'y sentent acceptés et reconnus, peu importe leur origine, leur religion, leur allégeance politique, leur condition sociale ou physique, etc. (2).

Communautés culturelles : groupe de citoyens issus de l'immigration, d'origine autre que française ou britannique, qui ont en commun certains traits culturels ou un attachement à leur culture d'origine (3).

Corridor plein air : bande continue, idéalement de 500 m ou plus, au sein de laquelle la nature domine et où peut être aménagé un sentier (ou une piste) en plein air (4). Le corridor plein air relie les sites d'intérêt dans des zones urbaines, périurbaines ou rurales, et peut donc favoriser le transport actif et les opportunités de loisirs en plein air (4–6).

Distance euclidienne : distance en ligne droite entre deux points sur un plan (7).
Équivalent : distance à vol d'oiseau.

Embourgeoisement vert : processus par lequel des interventions de verdissement d'un quartier ont pour conséquence une augmentation de la désirabilité locale perçue qui se traduit par une hausse de la valeur des propriétés et des loyers. Les résidents à faible revenu et de longue date peuvent alors être confrontés à une augmentation du coût de la vie, à la disparition des institutions communautaires et au déplacement physique (8). Équivalents : éco-gentrification, gentrification verte.

Espace vert : milieu à dominance végétale, d'origine naturelle ou aménagé par l'humain, situé dans un environnement urbain ou bâti (9).

Inégalité sociale de santé : différence de santé entre les individus pouvant être causée par des éléments structureaux et économiques (p. ex. position sociale, revenu, scolarité, emploi et catégories socioprofessionnelles, alimentation, logement et soutien social), ainsi que par une exposition différente aux conditions et aux environnements sociaux qui influent sur la santé (10,11).

Milieu naturel : grand espace où les éléments naturels de l'environnement dominant. Les aménagements, nécessaires à des fins de pratiques récréatives, présents dans les milieux naturels sont plutôt minimalistes et respectueux de l'environnement (12).

Potentiel de congestion : terme développé pour illustrer la superficie de parc disponible pour les résidents d'un quartier. Se définit par le nombre d'usagers par acre (1 acre = 4 046,8 m²) de parc, si tous les résidents utilisaient simultanément le parc le plus près de leur résidence (13).

LISTE DES SIGLES ET ACRONYMES

INSPQ	Institut national de santé publique
ISS	Inégalités sociales de santé
PAP	Plein air de proximité
PGPS	Politique gouvernementale de prévention en santé

FAITS SAILLANTS

Cette synthèse rapide des connaissances vise à définir les enjeux qui sont potentiellement associés à l'accès aux espaces de plein air de proximité en matière d'inégalités sociales de santé. Cette synthèse s'adresse principalement aux intervenants des directions régionales de santé publique qui soutiennent les différents acteurs impliqués dans le développement et la promotion des activités en plein air de proximité au Québec.

La stratégie de recherche utilisée pour cette synthèse rapide a permis de constater que :

- Les enjeux potentiels associés à l'accès aux espaces de plein air de proximité en matière d'inégalités sociales de santé :
 - Sont associés à quatre dimensions de barrières d'accès aux espaces de plein air de proximité :
 - Physique, soit :
 - La sécurité autour des espaces de plein air de proximité.
 - La proximité des espaces de plein air de proximité.
 - La superficie des espaces de plein air de proximité.
 - La qualité des espaces de plein air de proximité.
 - Politique et socioculturelle, soit :
 - Les investissements monétaires des quartiers, villes et gouvernements.
 - La programmation et la supervision des espaces de plein air de proximité.
 - Personnelle, soit :
 - Le sentiment d'appartenance à l'espace de plein air de proximité.
 - Le niveau d'inclusion au sein de l'espace de plein air de proximité.
 - Le niveau de cohésion sociale au sein de l'espace de plein air de proximité.
 - Associée aux perceptions de la population quant aux effets des barrières¹, soit la perception de :
 - La sécurité autour des espaces de plein air de proximité.
 - La qualité de l'espace de plein air de proximité.
 - La cohésion sociale au sein de l'espace de plein air de proximité.
 - Touchent plus particulièrement deux sous-groupes de la population :
 - Les personnes à faible revenu.
 - Certaines communautés culturelles.

¹ La dimension associée aux perceptions des membres de la population quant aux effets des barrières agit comme un filtre sur chacune des autres dimensions, rendant chaque situation unique. Ainsi, la décision d'un individu ou d'un groupe d'utiliser un milieu naturel ne relève pas seulement de la simple présence ou absence d'obstacles, mais aussi de la perception qu'il a de ces obstacles et de leurs potentiels effets.

SOMMAIRE

Introduction

De plus en plus d'études associent les activités récréatives en nature à des bienfaits sur la santé physique, mentale et cognitive. Ces bienfaits sont influencés par l'exposition, c'est-à-dire la durée et la fréquence du contact avec la nature. Dans cette perspective, la fréquentation d'espaces de plein air de proximité, qui se définissent comme des espaces, aménagés ou non, permettant un contact régulier et direct avec des éléments de la nature tout au long de l'année, en milieu urbain, périurbain ou rural et se trouvant au sein même des milieux de vie, est de plus en plus encouragée pour favoriser une exposition régulière ou quotidienne à la nature et à ses bienfaits sur la santé. Toutefois, du point de vue de la santé publique, un enjeu réside dans l'accès équitable à tous aux espaces de plein air de proximité.

L'objectif de cette synthèse rapide est de définir les enjeux qui sont potentiellement associés à l'accès aux espaces de plein air de proximité en matière d'inégalités sociales de santé.

Méthode utilisée

Une synthèse rapide des connaissances a été réalisée en suivant une démarche systématisée. Le repérage d'écrits scientifiques a été fait dans les grandes bases de données bibliographiques reconnues en santé publique. Les mots-clés utilisés étaient des déclinaisons des concepts suivants : « plein air de proximité », « activités » et « inégalité sociale de santé ». Aucune évaluation de la qualité méthodologique des études incluses dans cette synthèse n'a été faite.

L'extraction des données de chacun des articles recensés a été systématisée par l'utilisation de grilles spécifiquement conçues pour cette synthèse rapide. Pour l'analyse, des matrices ont été construites afin de favoriser une présentation comparative des données. Des constats ont, par la suite, été élaborés et discutés avec l'équipe de projet de l'INSPQ.

Principaux résultats

La recherche documentaire a permis de répertorier 28 articles scientifiques. De tous les articles scientifiques recensés, une seule étude a été réalisée au Canada, et aucune n'a été menée au Québec.

La consultation et l'analyse des différents documents recensés ont fait ressortir que les enjeux potentiels d'inégalités sociales de santé associés à l'accès aux espaces de plein air de proximité touchent plus particulièrement les personnes à faible revenu et certaines communautés culturelles.

Les résultats suggèrent quatre dimensions de barrières pouvant influencer l'accès aux activités en PAP chez ces sous-groupes de population :

- Barrières physiques, soient :
 - La sécurité autour des espaces de plein air de proximité.
 - La proximité des espaces de plein air de proximité.
 - La superficie des espaces de plein air de proximité.
 - La qualité des espaces de plein air de proximité.
- Barrières politiques et socioculturelles, soient :
 - Les investissements monétaires des quartiers, villes et gouvernements.
 - La programmation et la supervision des espaces de plein air de proximité.
- Barrières personnelles, soient :
 - Le sentiment d'appartenance à l'espace de plein air de proximité.
 - Le niveau d'inclusion au sein de l'espace de plein air de proximité.
 - Le niveau de cohésion sociale au sein de l'espace de plein air de proximité.
- Barrières associées aux perceptions de la population quant aux effets des barrières, soient la perception de :
 - La sécurité autour des espaces de plein air de proximité.
 - La qualité de l'espace de plein air de proximité.
 - La cohésion sociale au sein de l'espace de plein air de proximité.

Discussion

Les résultats font ressortir que l'accès aux espaces de plein air de proximité est plus qu'une question de distance avec le milieu de vie pour les sous-groupes plus vulnérables de la population. Par exemple, la sécurité des routes qui doivent être empruntées, le niveau de criminalité du quartier et la perception de sécurité peuvent aussi influencer l'accès aux espaces de plein air de proximité. De la même façon, le sentiment d'appartenance et les relations interpersonnelles associées à un espace de plein air de proximité peuvent également contribuer ou nuire à l'accès.

Conclusion

La fréquentation d'espaces de plein air de proximité est de plus en plus encouragée pour favoriser une exposition régulière ou quotidienne à la nature et à ses bienfaits sur la santé. Les résultats de cette synthèse permettent de mettre en lumière certains aspects qui doivent être réfléchis et pris en compte pour promouvoir l'accès équitable pour tous aux espaces de plein air de proximité.

1 INTRODUCTION

De plus en plus d'études associent les activités récréatives en nature à des bienfaits sur la santé physique, mentale et cognitive (14–17). Un des mécanismes pouvant influencer ces bienfaits est l'exposition, c'est-à-dire la durée et la fréquence du contact avec la nature (18,19). Le Québec ayant une population vivant majoritairement en milieu urbain (20), le contact régulier avec la nature peut être plus difficile pour plusieurs Québécois. Aussi, bien que le Québec compte plusieurs parcs régionaux et nationaux, leur fréquentation entraîne bien souvent de la préparation, des coûts et des déplacements non négligeables. Dans cette perspective, la fréquentation d'espaces de plein air de proximité (PAP)² est de plus en plus encouragée pour favoriser une exposition régulière ou quotidienne à la nature et à ses bienfaits sur la santé.

Du point de vue de la santé publique, un enjeu est l'accès équitable à tous aux espaces de PAP. Plusieurs études ont déjà porté sur l'accès à la nature et les inégalités sociales de santé* (ISS) pouvant y être associées (21,22). Or, ces études se limitent souvent à des aspects précis de l'accessibilité, comme l'accès physique ou encore selon le statut socioéconomique, ce qui ne permet pas d'avoir un portrait complet des problématiques potentielles sous-jacentes (23). Afin de maximiser les effets positifs des espaces de PAP pour l'ensemble de la population, il importe donc de développer la connaissance des enjeux qui leur sont potentiellement associés en matière d'ISS.

Objectifs du mandat et public cible

L'objectif du présent document est de définir les enjeux qui sont potentiellement associés à l'accès aux espaces de PAP en matière d'ISS.

Ce document s'adresse principalement aux intervenants des directions régionales de santé publique qui soutiennent les différents acteurs impliqués dans le développement et la promotion des espaces et activités en plein air de proximité* au Québec.

² Espaces de plein air de proximité : espaces, aménagés ou non, permettant un contact régulier et direct avec des éléments de la nature tout au long de l'année, en milieu urbain, périurbain ou rural et se trouvant au sein même des milieux de vie (1)

2 MÉTHODOLOGIE

Cette section présente une version abrégée de la méthode utilisée. Pour une version intégrale, voir l'annexe 1.

2.1 Recherche documentaire dans les écrits scientifiques

2.1.1 Repérage et sélection

Une démarche systématisée (24) en deux temps a permis le recensement des articles utilisés pour répondre à l'objectif de ce projet, soit d'identifier les enjeux potentiellement associés à l'accès aux espaces de PAP en matière d'ISS. Dans un premier temps, le repérage des articles a été fait dans les grandes bases de données de références bibliographiques reconnues en santé publique : Medline, Global Health, Environment Complete, Health Policy Reference Center, SocINDEX with Full Text, GreenFILE et Public Affairs Index. Les limites imposées portaient sur la langue de publication (anglais et français), le type de document (littérature scientifique) et la période couverte (2000 à 2023). Les mots-clés utilisés étaient des déclinaisons des concepts associés suivants : « plein air de proximité », « activités » et « inégalité sociale de santé ». Dans un deuxième temps, une recherche manuelle à partir des listes de références bibliographiques des articles retenus a été réalisée.

Les critères d'inclusion pour la sélection des articles étaient :

- Rapporter des résultats en lien avec les ISS potentiellement associées à l'accès aux espaces de plein air de proximité.
- Rapporter des résultats en lien avec les ISS potentiellement associées à l'accès aux activités en plein air de proximité.

Une étude était toutefois exclue si elle répondait à l'un de ces critères :

- Porter spécifiquement et uniquement sur des mesures temporaires mises en place pendant la période de la pandémie de COVID-19.
- Ne pas présenter la méthode utilisée ou présentation peu claire de celle-ci.

La sélection des articles a été menée en deux vagues, à partir des titres/résumés et des textes complets, selon les critères de sélection. En cas de doute sur l'inclusion d'un article, l'équipe projet a été consultée et une décision par consensus a été prise. Une figure résumant les étapes de la démarche de repérage et de sélection est disponible à l'annexe 1.

2.1.2 Analyse des données

Un codage structurel a d'abord été réalisé (25). Puis, l'extraction des données de chacun des articles a été systématisée par l'utilisation d'une grille, disponible à l'annexe 1. Cette grille d'extraction a été développée en s'appuyant sur l'objectif de cette synthèse et un modèle conceptuel : le modèle kaléidoscopique des barrières aux avantages récréatifs des espaces verts urbains (26). Ce modèle identifie cinq dimensions de barrières potentielles à l'accès aux espaces verts* : physique, politique et socioculturelle, personnelle, contextuelle et associée aux perceptions des membres de la population quant aux effets des barrières. Il a été choisi, puisqu'il repose sur une base théorique élaborée à partir d'une revue des écrits, et qu'il permet de mieux saisir et de classer la diversité des barrières à l'accès à la nature de proximité et à ses bienfaits pour la santé. Une présentation plus exhaustive du modèle se trouve en annexe 4.

Des matrices ont ensuite été construites afin de favoriser une présentation comparative des données (patrons, thèmes, relations) (25). Ces matrices sont disponibles en version intégrale à l'annexe 2 de ce document. Enfin, des constats ont été élaborés et discutés avec l'équipe de projet de l'INSPQ, toujours dans une perspective de triangulation des points de vue et des expertises des membres de l'équipe quant aux résultats.

3 RÉSULTATS

3.1 Portrait des écrits scientifiques recensés

Sur un total de 2394 titres trouvés après le dédoublonnage, 28 articles ont été retenus dans cette synthèse rapide. Ceux-ci ont été publiés de 2008 à 2023. La majorité des études ont été menées en Amérique du Nord (n = 21). Les autres écrits proviennent de l'Océanie (n = 4) et de l'Europe (n = 3). Une seule étude s'est tenue au Canada, et aucune n'a été réalisée au Québec.

Les études ont utilisé, en très grande majorité, un devis transversal afin d'explorer les associations entre, d'une part, certains déterminants sociaux (statut socioéconomique, origines ethniques, etc.) et, d'autre part, certaines dimensions de l'accessibilité à la nature. Les espaces de PAP peuvent être de différents types et, sur l'ensemble des études, vingt-et-une portent sur l'accessibilité aux parcs (13,27–46), deux aux plans et cours d'eau (47,48), une aux espaces verts en général (49) et une aux espaces dédiés aux déplacements actifs (50). Enfin, trois études se sont intéressées à plus d'un type d'espace (51–53). Une matrice présentant les caractéristiques de chacune des études se trouve à l'annexe 2.

3.2 Enjeux potentiellement associés à l'accès aux espaces de plein air de proximité en matière d'inégalités sociales de santé

Les résultats suggèrent que les personnes à faible revenu et certaines communautés culturelles* sont plus susceptibles de rencontrer certaines barrières pouvant nuire à l'accès aux espaces de PAP. Ces barrières sont liées à quatre des cinq dimensions incluses dans le modèle kaléidoscopique utilisé pour guider l'étude et présenté à l'annexe 4 (26) : physique, politique et socioculturelle, personnelle, et associée aux perceptions des membres de la population quant aux effets des barrières. Seule la dimension contextuelle n'a pu être documentée par la démarche utilisée pour cette synthèse.

Avant de présenter plus en profondeur les résultats associés à chacune des dimensions de barrières, trois points de vigilance doivent être mis de l'avant. Premièrement, les espaces de PAP peuvent être de différents types (p. ex. parcs, plans d'eau, espaces dédiés aux déplacements actifs), chacun ayant ses caractéristiques et ses enjeux. Or, la très grande majorité des études répertoriées portent sur les parcs et espaces verts, ce qui peut limiter le potentiel de généralisation des résultats aux autres types d'espaces de PAP.

Deuxièmement, les méthodes adoptées dans les études repérées sont très hétérogènes. Une grande variabilité dans les définitions des concepts et les mesures utilisées a été constatée en cours d'analyse. Cette importante hétérogénéité rend difficile la comparaison des études et le dégagement de constats robustes.

Troisièmement, la majorité des résultats portant sur l'accès aux espaces de PAP des communautés culturelles proviennent d'un seul pays. Sur les quinze études menées sur ce sous-groupe de population, quatorze ont été réalisées aux États-Unis. Il est donc possible que les dynamiques sociales présentes aux États-Unis aient influencé les conclusions de ces études, rendant leurs résultats potentiellement moins applicables au contexte québécois. Ainsi, le lecteur est invité à avoir un regard critique, et à faire une utilisation prudente des informations présentées dans la suite du document.

3.2.1 Dimension physique

La dimension physique tente de saisir les barrières associées à l'emplacement et aux caractéristiques du milieu naturel* et comprend trois grandes catégories de barrières : hors site, liées au périmètre du site et liées aux caractéristiques du site. Les potentiels enjeux d'ISS sont associés à deux catégories de barrières : hors site et liées aux caractéristiques du site.

Hors site

Les barrières hors site portent sur l'environnement entourant l'espace de PAP et les types de transport disponibles pour s'y rendre. Le tableau 1 présente les deux barrières hors site identifiées dans les études comme pouvant entraîner des ISS : la sécurité entourant l'espace de PAP, ainsi que la distance séparant le lieu de résidence de cet espace.

Tableau 1 Barrières hors site pouvant entraîner de potentielles inégalités sociales de santé

Barrière	Type d'espace de PAP	Rapporté dans les études	Sous-groupe de population étudié
Sécurité autour de l'espace de plein air de proximité			
Sécurité des routes entourant le parc ou l'espace vert de proximité	Parcs et espaces verts	√	Personnes à faible revenu (34,52)
Proximité de l'espace de plein air de proximité			
Susceptibilité de vivre à proximité d'un parc ou d'un espace vert	Parcs et espaces verts	√	Communautés culturelles (34) Personnes à faible revenu (52)
		X	Communautés culturelles (13,28,40) Personnes à faible revenu (13,28,54)
Distance à parcourir entre la résidence et l'espace de PAP		√	Personnes à faible revenu (44)
	Plans et cours d'eau	√	Communautés culturelles (48)

√ : une association avec un potentiel enjeu d'ISS a été rapportée.

X : aucune association avec un potentiel enjeu d'ISS n'a été rapportée.

Un premier constat est le peu d'études recensées portant sur la sécurité autour des espaces de PAP. En effet, seules deux études ont été repérées, et toutes deux ont porté sur les parcs et espaces verts, ce qui limite le potentiel de généralisation des résultats à d'autres milieux. Toutefois, dans les deux cas, les auteurs suggèrent que les parcs et espaces verts dans les quartiers défavorisés sont plus souvent entourés de routes présentant des enjeux de sécurité routière, associés, par exemple, à des routes majeures ayant plusieurs voies de circulation et des volumes élevés de véhicules (34,52). Cette situation peut décourager la fréquentation de ces parcs et espaces verts.

Un deuxième constat est que les résultats sont discordants quant à la probabilité de vivre à proximité d'un parc ou d'un espace vert pour les personnes à faible revenu et certaines communautés culturelles. En effet, des études suggèrent que ces sous-groupes sont moins susceptibles de vivre à proximité d'un parc ou d'un espace vert (34,52). Or, d'autres études proposent plutôt qu'en milieu urbain, les personnes vivant avec de faibles revenus et certaines communautés culturelles seraient généralement avantagées en matière de proximité au parc (13,28,40,54). Ces divergences pourraient refléter des variations liées aux différents contextes d'étude. Cependant, les discordances dans les résultats pourraient peut-être aussi s'expliquer, en partie, par les méthodes et indicateurs utilisés pour étudier le concept de proximité. Par exemple, deux approches sont adoptées dans les études pour quantifier la proximité : la distance à parcourir entre le lieu de résidence et l'espace de PAP le plus près (40,48,53), ainsi que les zones tampons (13,34,52,54). De plus, le type de distance (sur le réseau routier ou euclidienne*), les points de départ et d'arrivée des mesures, les unités d'analyse (p. ex. secteurs de recensement, zones tampons autour des parcs, polygones de Thiessen), et l'étendue du territoire étudié (p. ex. quartiers d'une ville, ville entière, plus d'une ville, l'ensemble des États-Unis) varient énormément d'une étude à l'autre. Cette hétérogénéité rend donc difficile la comparaison des études et l'établissement de conclusions.

Liées au site

Les barrières liées au site sont des caractéristiques du site qui peuvent favoriser certaines activités et rendre le séjour plus agréable, ou au contraire, qui vont nuire à sa fréquentation. Dans les études recensées, les barrières identifiées ne sont étudiées que pour les parcs et espaces verts. Ainsi, les conclusions ne peuvent s'appliquer qu'à ce type de milieu. Les tableaux 2 et 3 présentent les barrières liées à la superficie (tableau 2) et la qualité (tableau 3) du site.

Tableau 2 Barrières liées à la superficie du site pouvant entraîner de potentielles inégalités sociales de santé

Barrière	Type d'espace de PAP	Rapporté dans les études	Sous-groupe de population étudié
Superficie de l'espace de PAP			
Faible superficie totale à proximité du lieu de résidence	Parcs et espaces verts	√	Communautés culturelles (28,36,43) Personnes à faible revenu (13,28,31,36,37,42,43,55) Communautés culturelles à faible revenu (28)
Potentiel de congestion élevé		√	Communautés culturelles (13,28) Personnes à faible revenu (28,54)
Taille		√	Personnes à faible revenu (13,37,42,54)

√ : une association avec un potentiel enjeu d'ISS a été rapportée.

X : aucune association avec un potentiel enjeu d'ISS n'a été rapportée.

Les études tendent à démontrer que certaines communautés culturelles et les personnes à faible revenu ont accès à moins de superficie de parcs et espaces verts à proximité de leur lieu de résidence. Les auteurs suggèrent que cette situation puisse être due au fait que ces sous-groupes de la population ont accès à un nombre moins grand de parcs et espaces verts à proximité (28,43) ou encore que ceux auxquels ils ont accès sont de plus petite taille (13,37,42,54). Or, la superficie des milieux semble être un élément important à prendre en compte. En effet, Mears et collègues (2019) proposent que les parcs et espaces verts de faible superficie ont un plus haut potentiel de congestion* et sont moins susceptibles d'avoir des effets bénéfiques sur la santé des visiteurs. Ainsi, les personnes à faible revenu et certaines communautés culturelles pourraient être désavantagées quant à l'accès aux espaces de PAP de type parcs et espaces verts près de leur lieu de résidence. D'ailleurs, Rigolon et collègues (2016) proposent que les personnes issues de communautés culturelles qui ont un faible revenu ont accès à significativement moins de superficies de parcs et espaces verts que tout autre sous-groupe de la population.

Le tableau 3 présente les barrières associées à la qualité des parcs et espaces verts. D'une étude à l'autre, la qualité des milieux est évaluée en s'appuyant sur cinq différents critères : présence d'installations et de commodités (28,31,32,35,36,38,42,46,47,52), esthétique (28,38,46,52), couvert végétal (28,39,46), entretien (28,37,39,52) et sécurité (28,41).

Tableau 3 Barrières liées à la qualité du site pouvant entraîner de potentielles inégalités sociales de santé

Barrière	Type d'espace de PAP	Rapporté dans les études	Sous-groupe de population étudié
Installations et commodités disponibles			
Équipement ou installation pour la pratique d'activités physiques et sportives	Parcs et espaces verts	√	Communautés culturelles (31,35) Personnes à faible revenu (38,42,46,52) Communautés culturelles à faible revenu (28,36)
		X	Personnes à faible revenu (36)
Modules de jeux		√	Communautés culturelles (31) Communautés culturelles à faible revenu (28)
Commodités (ex. toilettes, bancs, tables à pique-nique et fontaines d'eau)		√	Communautés culturelles (35) Personnes à faible revenu (46,52)
Esthétisme			
Éléments esthétiques	Parcs et espaces verts	√	Personnes à faible revenu (28)
		X	Personnes à faible revenu (38,52)
Points d'eau (ex. un étang)		√	Personnes à faible revenu (46)
		X	Personnes à faible revenu (52)
Couvert végétal			
Couverture végétale	Parcs et espaces verts	√	Communautés culturelles (39) Personnes à faible revenu (28,39,46) Communautés culturelles à faible revenu (39)
Entretien			
Entretien général du site	Parcs et espaces verts	√	Communautés culturelles à faible revenu (28)
Présence de déchets		√	Communautés culturelles (39) Personnes à faible revenu (37,52)
Vandalisme et graffitis		√	Personnes à faible revenu (52)
Sécurité sur le site			
Criminalité	Parcs et espaces verts	√	Personnes à faible revenu (41) Communautés culturelles à faible revenu (28)

√ : une association avec un potentiel enjeu d'ISS a été rapportée.

X : aucune association avec un potentiel enjeu d'ISS n'a été rapportée.

Deux constats peuvent être faits concernant la qualité des parcs et espaces verts. Premièrement, il semble que certaines communautés culturelles et les personnes à faible revenu ont accès à des parcs et espaces verts ayant moins d'équipement et d'installations pour la pratique d'activité physique. Or, les bienfaits associés aux espaces de PAP sont, entre autres, attribués au fait qu'ils peuvent favoriser la pratique d'activité physique (56). Ainsi, un parc ou un espace vert proposant moins d'équipement et d'installations pour la pratique d'activité physique est probablement moins susceptible d'encourager un mode de vie physiquement actif, et donc, d'apporter des bienfaits pour la santé. De plus, Engelberg et collègues (2016) avancent que les équipements et installations auxquels les personnes issues de certaines communautés culturelles vivant avec de faibles revenus ont accès sont souvent de moindre qualité, ce qui peut limiter leur utilisation.

Un deuxième constat est que les parcs et espaces verts de proximité auxquels ont accès certaines communautés culturelles et les personnes à faible revenu semblent moins invitants en raison d'un entretien déficient et d'un plus haut taux de criminalité. En effet, les études proposent que les parcs et espaces verts des quartiers à forte proportion de communautés culturelles ou défavorisées présentent, d'une part, plus de vandalisme (52) et de déchets (37,39,52), et d'autre part, sont le lieu de plus de méfaits criminels (28,41). Ces caractéristiques peuvent entraîner une limitation des visites du milieu par la population vivant à proximité. Or, l'exposition, c'est-à-dire la durée et la fréquence du contact avec la nature, est importante pour pouvoir bénéficier des bienfaits des espaces de PAP (18,19).

3.2.2 Dimension politique et socioculturelle

La dimension politique et socioculturelle concerne les conditions d'encadrement de l'utilisation des lieux et, plus particulièrement, les droits d'accès et la capacité d'influencer les décisions relatives à l'utilisation de certains milieux naturels. Le modèle suggère trois grandes catégories de barrières associées à la dimension politique et socioculturelle : i) planification et gestion, ii) prise de décision et relations de pouvoir, ainsi que iii) normes et pratiques culturelles. Les résultats de cette synthèse permettent de documenter l'une de ces catégories : la planification et la gestion.

Planification et gestion

Les barrières de planification et de gestion sont associées aux pratiques de gouvernance et aux droits de propriété encadrant l'utilisation des espaces de PAP. Dans les écrits recensés, deux barrières sont rapportées comme pouvant entraîner des ISS : l'investissement monétaire insuffisant des quartiers, villes et gouvernements, ainsi que la programmation d'activités et la supervision dans les espaces de PAP. Encore ici, il est important de noter que les études répertoriées ne rapportent que des résultats pour les parcs et espaces verts, et ainsi, les conclusions tirées ne peuvent s'appliquer qu'à ce type de milieu. Le tableau 4 présente les barrières associées à la planification et la gestion.

Tableau 4 Barrières liées à la planification et la gestion du site pouvant entraîner de potentielles inégalités sociales de santé

Barrière	Type d'espace de PAP	Rapporté dans les études	Sous-groupe de population étudié
Investissement monétaire des quartiers, villes et gouvernements			
Capacité d'investissement insuffisante	Parcs et espaces verts	√	Personnes à faible revenu (45) Communautés culturelles à faible revenu (27)
Ratio d'investissement \$/personne		√	Personnes à faible revenu (31,45)
Programmation et supervision			
Programmation	Parcs et espaces verts	√	Personnes à faible revenu (42)
Supervision		√	Personnes à faible revenu (37,42)

√ : une association avec un potentiel enjeu d'ISS a été rapportée.

X : aucune association avec un potentiel enjeu d'ISS n'a été rapportée.

Deux constats ressortent de ces résultats. Premièrement, il semble que les parcs et espaces verts de proximité des personnes à faible revenu et de certaines communautés culturelles sont désavantagés en matière d'investissement monétaire. En effet, certaines études menées aux États-Unis et au Royaume-Uni proposent que les quartiers et villes plus défavorisés n'ont souvent tout simplement pas les moyens de s'offrir de nouveaux parcs et espaces verts, plus attrayants et sécuritaires (27), et que les subventions gouvernementales, ainsi que les contributions d'organismes à but non lucratif ne permettent pas de combler la différence observée avec les quartiers et villes plus riches (45). Cette proposition est soutenue par d'autres études qui soulignent que le niveau de vie moyen des ménages dans une ville peut avoir des effets sur le ratio \$/personne que le gouvernement local aura tendance à mettre sur ses parcs et espaces verts (31,45). Ainsi, les villes les plus riches sont plus susceptibles d'avoir des parcs et espaces verts proposant des installations récentes et attrayantes que les villes plus pauvres, ce qui peut créer un déséquilibre en matière d'accès à ces types d'espaces de PAP.

Deuxièmement, selon les résultats des études repérées, les parcs et espaces verts dans les quartiers présentant une forte concentration de personnes à faible revenu sont moins supervisés et offrent moins d'activités que dans les quartiers plus riches (37,42). Or, comme le suggèrent Cohen et collègues (2012), la supervision des parcs et espaces verts et leur programmation d'activités peuvent jouer un rôle dans leur utilisation, ainsi que sur la pratique d'activité physique (42).

3.2.3 Dimension personnelle

La dimension personnelle du modèle kaléidoscopique englobe les barrières liées aux caractéristiques et conditions des individus, et est constituée de trois grandes catégories de barrières : capacités individuelles, aspect affectif et relations interpersonnelles. Les résultats de cette synthèse permettent de documenter deux de ces catégories : les barrières concernant l'aspect affectif et les relations interpersonnelles.

Aspect affectif

La catégorie portant sur l'aspect affectif comprend les barrières associées au sentiment d'appartenance au site. Certaines études suggèrent que le sentiment d'appartenance à un espace de PAP puisse favoriser son utilisation, et être un élément important à considérer pour l'accès (30,57). Le tableau 5 présente les résultats des trois études répertoriées portant sur le sentiment d'appartenance.

Tableau 5 Barrières liées au sentiment d'appartenance au site pouvant entraîner de potentielles inégalités sociales de santé

Barrière	Type d'espace de PAP	Rapporté dans les études	Sous-groupe de population étudié
Sentiment d'appartenance			
Sentiment d'appartenance à l'espace de plein air de proximité	Parcs et espaces verts	√	Locataires (30) Personnes à faible revenu (51) Communautés culturelles (27,51)

√ : une association avec un potentiel enjeu d'ISS a été rapportée.

X : aucune association avec un potentiel enjeu d'ISS n'a été rapportée.

Deux constats peuvent être tirés de ces résultats. Un premier constat est que les études recensées ne portent que sur les parcs et espaces verts. Ainsi, les conclusions tirées ne peuvent s'appliquer qu'à ce type de milieu. Un deuxième constat est que les locataires, les personnes à faible revenu et certaines communautés culturelles semblent avoir un moindre sentiment d'appartenance aux parcs et espaces verts de leur quartier. D'ailleurs, les résultats d'une revue des écrits proposent que ce sentiment d'appartenance diminue encore plus chez les personnes à faible revenu et les communautés culturelles lorsque leur quartier entre dans un processus d'embourgeoisement vert* (51).

Relations interpersonnelles

La catégorie des relations interpersonnelles comprend les barrières associées aux relations entre les individus et au niveau d'inclusion des groupes dans les milieux. Le tableau 6 présente des enjeux potentiels pouvant être liés aux relations interpersonnelles dans les espaces de PAP.

Tableau 6 Barrières liées aux relations interpersonnelles pouvant entraîner de potentielles inégalités sociales de santé

Barrière	Type d'espace de PAP	Rapporté dans les études	Sous-groupe de population étudié
Niveau d'inclusion			
Sentiment d'inclusion lors d'une visite dans le milieu	Parcs et espaces verts	√	Communautés culturelles (27,51)
	Corridors plein air*	√	Communautés culturelles (50,51)
Cohésion sociale *			
Discrimination entre les visiteurs	Parcs et espaces verts	√	Personnes à faible revenu (51) Communautés culturelles (51)
Entente entre les visiteurs	Corridors plein air	√	Personnes à faible revenu (51) Communautés culturelles (51)

√ : une association avec un potentiel enjeu d'ISS a été rapportée.

X : aucune association avec un potentiel enjeu d'ISS n'a été rapportée.

D'une manière générale, il semble que certaines communautés culturelles ne se sentent pas les bienvenues dans certains espaces de PAP. En effet, une revue des écrits soutient que les personnes issues de communautés culturelles rapportent plus fréquemment ne pas se sentir à leur place dans les parcs de leur quartier (27). De la même façon, une étude transversale propose que certains membres de communautés culturelles perçoivent peu d'effort d'inclusion dans les corridors plein air (50). Bien que cette dernière étude ne permette pas d'identifier les efforts d'inclusion souhaités et de la part de qui, Robinson et collègues suggèrent que les immigrants de première génération peuvent avoir une barrière de langue lorsque vient le temps de s'informer sur un espace de PAP ou lors de le visiter (27). Il est donc possible que ce genre d'obstacle puisse nuire au sentiment d'inclusion chez ces personnes.

3.2.4 Dimension associée aux perceptions des membres de la population quant aux effets des barrières

La dimension associée aux perceptions des membres de la population quant aux effets des barrières agit comme un filtre sur chacune des autres dimensions rendant chaque situation unique. Plusieurs théories et modèles de modification de comportement soutiennent l'importance de la perception dans le fait de passer à l'action ou non (58–60). Ainsi, la décision d'un individu ou d'un groupe d'utiliser un milieu naturel ne relève pas seulement de la simple présence ou absence d'obstacles, mais aussi de la perception qu'il a de ces obstacles et de leurs potentiels effets. Les études recensées pour cette synthèse rapide des connaissances permettent de documenter les perceptions des individus quant à trois barrières : la sécurité autour de l'espace de PAP, la qualité du site et la cohésion sociale. Le tableau 7 présente ces barrières.

Tableau 7 Barrières associées aux perceptions des membres de la population

Barrière	Type d'espace de PAP	Rapporté dans les études	Sous-groupe de population étudié
Sécurité autour des espaces PAP			
Perception de la sécurité du quartier	Parcs et espaces verts	√	Communautés culturelles (27,29) Personnes vieillissantes (29)
Qualité du site			
Perception de l'entretien du site	Parcs et espaces verts	√	Communautés culturelles (33)
Perception des installations et commodités disponibles		√	Communautés culturelles (33)
Perception de la sécurité du milieu		√	Communautés culturelles (28,51) Personnes à faible revenu (28)
	Corridors plein air	√	Communautés culturelles (51)
Cohésion sociale			
Perception du niveau de cohésion sociale sur le site	Parcs et espaces verts	√	Communautés culturelles (33)

√ : une association avec un potentiel enjeu d'ISS a été rapportée.

X : aucune association avec un potentiel enjeu d'ISS n'a été rapportée.

À la lecture des études, il semble que la perception de la sécurité autour et dans l'espace de PAP soit importante à considérer. En effet, une étude propose que les jeunes issus de communautés culturelles ont moins tendance à visiter des parcs et espaces verts de leur quartier en raison de la peur (27). De plus, une autre étude suggère que le nombre de crimes violents recensés dans un rayon de 1000 mètres d'un parc ou espace vert peut influencer la perception des communautés culturelles et des personnes vieillissantes d'y avoir accès (29). Il semble aussi que les communautés culturelles considèrent plus souvent les espaces de PAP comme non sécuritaires, ce qui peut limiter leur visite (51).

4 DISCUSSION

Cette synthèse rapide sur l'accès aux espaces de PAP et les potentiels enjeux d'ISS avait pour objectif d'identifier les enjeux potentiellement associés à l'accès aux espaces de PAP en matière d'ISS. La démarche de recherche menée dans les écrits scientifiques a permis de répondre à cet objectif, notamment par la mise en lumière de potentielles barrières liées à l'accès aux espaces de PAP et pouvant entraîner des enjeux d'ISS.

4.1 Barrières à l'accès aux espaces de plein air de proximité potentiellement associées à des enjeux d'inégalités sociales de santé

Les résultats suggèrent que les personnes à faible revenu et certaines communautés culturelles sont davantage exposées à des barrières qui limitent leur accès équitable aux espaces de plein air de proximité, les privant ainsi des bienfaits associés. Ces barrières se rapportent à quatre dimensions du modèle kaléidoscopique utilisé pour guider cette étude : i) physique, ii) politique et socioculturelle, iii) personnelle, et iv) associée aux perceptions des membres de la population quant aux effets des barrières.

Les résultats font aussi ressortir que l'accès aux espaces de PAP est plus qu'une question de distance avec le milieu de vie pour les sous-groupes plus vulnérables de la population. En effet, dans plusieurs documents consultés, les auteurs évaluent l'accès en utilisant des critères associés à la distance à parcourir pour se rendre dans un espace de PAP. Or, plusieurs études suggèrent que la proximité n'est pas le seul élément à considérer (27,29,34,52). Par exemple, la sécurité des routes qui doivent être empruntées (34,52), le niveau de criminalité du quartier et la perception de sécurité (27–29,51) peuvent aussi influencer l'accès aux espaces de PAP. De la même façon, le sentiment d'appartenance et les relations interpersonnelles associées à un espace de PAP peuvent également contribuer ou nuire à l'accès (27,30,51).

Cette situation n'est pas unique aux espaces de PAP. En effet, l'accès est bien plus qu'une question de distance dans plusieurs autres domaines (p. ex. santé, services, arts, etc.). Dès 1981, Penchansky et Thomas suggéraient que l'accès est un concept général qui peut être défini comme le degré d'adéquation entre des « clients » et un « système ». En utilisant cette définition, l'accès aux espaces de PAP peut donc être conceptualisé comme étant le degré d'adéquation entre les membres de divers sous-groupes de la population québécoise (les clients) et les espaces de PAP (un système qui implique, entre autres, les espaces physiques, les autres pratiquants et les activités qui s'y réalisent). Pour mesurer l'accès, Penchansky et Thomas proposent que cinq dimensions doivent être considérées (61) :

- **La disponibilité** : la relation entre la quantité et le type de besoins des clients, et la quantité et le type de services offerts par le système.
- **L'accessibilité géographique et physique** : la relation entre la localisation des clients et la localisation de l'offre du système, en tenant compte des moyens de transport des clients et de la durée, de la distance et du coût des déplacements.
- **L'adaptation** : la relation entre l'organisation de l'offre du système et la capacité des clients de s'adapter à cette organisation.
- **L'accessibilité financière** : la relation entre les coûts associés aux offres du système et la capacité de payer des clients.
- **L'acceptabilité** : la relation entre les attitudes des clients envers les caractéristiques du système.

Les résultats de cette synthèse permettent de documenter deux de ces dimensions en particulier : la disponibilité et l'accessibilité. Ainsi, il semble y avoir un potentiel enjeu concernant la disponibilité des espaces de PAP, puisque certaines communautés culturelles et les personnes à faible revenu ont accès à moins de superficie de parcs et espaces verts à proximité de leur lieu de résidence. Toutefois, les résultats ne permettent pas de conclure quant à l'accessibilité géographique ni de documenter l'adaptation, l'accessibilité financière et l'acceptabilité des espaces de PAP. De considérer l'ensemble de ces dimensions permettrait de mieux évaluer l'accès aux espaces de PAP, par-delà la distance à parcourir, et d'approfondir la compréhension des enjeux d'ISS qui peuvent y être associés.

4.2 Forces et limites de la synthèse rapide des connaissances

Cette synthèse rapide des connaissances comporte plusieurs forces, particulièrement liées à la rigueur de la démarche méthodologique utilisée. Tout d'abord, la démarche a permis d'identifier de nombreux écrits scientifiques, dont plusieurs se sont avérés très pertinents. Les grilles d'extraction des données et l'usage du cadre conceptuel kaléidoscopique (26) ont aidé à structurer et analyser l'information colligée. La systématisation du processus d'analyse et d'interprétation des résultats a permis de limiter le risque d'erreurs méthodologiques dans cette synthèse rapide. Enfin, la consultation régulière de l'ensemble des membres de l'équipe de projet *Plein air de proximité* a permis une certaine triangulation des expertises à différents moments de la démarche. Ces lieux d'échange ont permis des révisions critiques et un certain recul par rapport à la méthode et aux données.

Comme pour toute démarche de recherche, cette synthèse rapide compte aussi certaines limites appelant à un usage prudent de ses résultats. Une première limite est qu'aucune évaluation de la qualité méthodologique des études incluses dans cette synthèse n'a été faite. Cette pratique ne faisait pas partie du mandat de la synthèse, mais a pour conséquence l'impossibilité de conclure sur la validité et la robustesse des résultats des études présentées.

Une deuxième limite concerne les études portant sur l'accès aux espaces de PAP des communautés culturelles. Chaque culture a une identité, une histoire, des valeurs et des besoins qui lui sont propres. Toutefois, la grande hétérogénéité des communautés culturelles étudiées dans les différentes études rend impossible l'établissement de constats spécifiques pour chacune d'elles. Conséquemment, les constats sont présentés pour l'ensemble des communautés culturelles, sans distinction.

Enfin, une dernière limite est inhérente aux types d'espaces de PAP étudiés dans les articles recensés. En effet, la très grande majorité des études ont porté sur les parcs et espaces verts. Or, il existe plusieurs autres types d'espaces de PAP, tels que les plages, les cours d'eau et les plans d'eau. Ainsi, plusieurs résultats de cette synthèse ne peuvent être généralisés à l'ensemble des espaces de PAP, ce qui laisse un manque de connaissances quant aux autres types et les potentiels enjeux d'ISS qui peuvent y être associés.

5 CONCLUSION

Cette synthèse rapide sur les espaces de PAP et les potentiels enjeux d'ISS a été réalisée à partir d'une recherche documentaire dans les écrits scientifiques.

La fréquentation d'espaces de PAP, qui se définissent comme des espaces, aménagés ou non, permettant un contact régulier et direct avec des éléments de la nature tout au long de l'année, en milieu urbain, périurbain ou rural et se trouvant au sein même des milieux de vie, est de plus en plus encouragée pour favoriser une exposition régulière ou quotidienne à la nature et à ses bienfaits sur la santé. Or, les résultats de cette synthèse proposent que l'accès à ces espaces peut être associé à plusieurs enjeux potentiels d'inégalités sociales de santé, particulièrement pour les personnes à faibles revenus et certaines communautés culturelles. Ces résultats permettent donc de mettre en lumière certains aspects qui doivent être réfléchis et pris en compte pour promouvoir l'accès équitable pour tous aux espaces de PAP.

6 RÉFÉRENCES

1. Caron M. Plein air de proximité – Proposition d'une typologie et de définitions [Internet]. 2025. Disponible à: Publication à venir
2. Office québécois de la langue française. cohésion sociale [Internet]. 2015 [cité 31 août 2023]. Disponible à: <https://vitrinelinguistique.oqlf.gouv.qc.ca/fiche-gdt/fiche/26532506/cohesion-sociale>
3. USITO [cité 31 janv 2025]. Unité lexicale: Communauté culturelle. Disponible à: <https://usito.usherbrooke.ca/lexies/communaut%C3%A9%20culturelle#:~:text=Groupe%20de%20citoyens%20issus%20de,%C3%A0%20leur%20culture%20d'origine>
4. Gouvernement du Québec. Le plein air de proximité : un outil pour le développement local et municipal ! | Au Québec, on bouge en plein air ! 2021; Disponible à: http://www.education.gouv.qc.ca/fileadmin/site_web/documents/loisir-sport/Guide_plein-air-proximite-municipal.pdf
5. Loisir et Sport Lanaudière. Plan de développement lanaudois en plein air 20|32 [Internet]. 2020 [cité 27 avr 2023]. Disponible à: <https://loisir-lanaudiere.qc.ca/wp-content/uploads/2024/10/Plan-de-developpement-lanaudois-en-plein-air.pdf>
6. Theeba Paneerchelvam P, Maruthaveeran S, Maulan S, Abd. Shukor SF. The use and associated constraints of urban greenway from a socioecological perspective: A systematic review. Urban For Urban Green. janv 2020;47:126508.
7. Dictionnaire SIG. Dictionnaire SIG. 2023 [cité 31 juill 2023]. Définition de Distance Euclidienne | Dictionnaire SIG. Disponible à: <https://support.esri.com/fr-fr/gis-dictionary/euclidean-distance>
8. Université du Minnesota. Green Gentrification. 2020; Disponible à: <https://create.umn.edu/wp-content/uploads/2020/02/Green-Gentrification.pdf>
9. Gouvernement du Québec. La contribution aux fins de parcs, de terrains de jeux et d'espaces naturels – Guide explicatif. 2019 [cité 31 janv 2025]. Disponible à: https://cdn-contenu.quebec.ca/cdn-contenu/adm/min/affaires-municipales/publications/amenagement_territoire/documentation/guide_contribution_parcs.pdf
10. Aïach P, Baumann M. Prévention et réduction des inégalités de santé: une conciliation difficile. Glob Health Promot. 2010;17(1):95-8.
11. Ministère de la Santé et des Services sociaux. Plan d'action interministériel 2017-2021 de la Politique gouvernementale de prévention en santé [Internet]. Direction des communications du ministère de la Santé et des Services sociaux; 2018. Disponible à: <https://publications.msss.gouv.qc.ca/msss/fichiers/2017/17-297-02W.pdf>
12. Gouvernement du Québec. Au Québec, on bouge, en plein air [Internet]. 2017. Disponible à: http://www.education.gouv.qc.ca/fileadmin/site_web/documents/loisir-sport/Avis-plein-air.pdf

13. Boone C, Buckley G, Grove JM, Sister C. Parks and People: An Environmental Justice Inquiry in Baltimore, Maryland. *Ann Assoc Am Geogr.* 2009;99(4):767-87.
14. Lackey NQ, Tysor DA, McNay GD, Joyner L, Baker KH, Hodge C. Mental health benefits of nature-based recreation: a systematic review. *Ann Leis Res.* août 2021;24(3):379-93.
15. Bettmann JE, Speelman E, Blumenthal E, Couch S, McArthur T. How Does Nature Exposure Affect Adults With Symptoms of Mental Illness? A Meta-Analysis. *Int J Ment Health Nurs.* déc 2024;33(6):1889-907.
16. Yuan Y, Huang F, Lin F, Zhu P, Zhu P. Green space exposure on mortality and cardiovascular outcomes in older adults: a systematic review and meta-analysis of observational studies. *Aging Clin Exp Res.* juill 2021;33(7):1783-97.
17. Aerts R, Honnay O, Van Nieuwenhuysse A. Biodiversity and human health: mechanisms and evidence of the positive health effects of diversity in nature and green spaces. *Br Med Bull.* 1 sept 2018;127(1):5-22.
18. Shanahan DF, Bush R, Gaston KJ, Lin BB, Dean J, Barber E, *et al.* Health Benefits from Nature Experiences Depend on Dose. *Sci Rep.* 2016;6(101563288):28551.
19. Shanahan DF, Franco L, Lin BB, Gaston KJ, Fuller RA. The Benefits of Natural Environments for Physical Activity. *Sports Med Auckl NZ.* 2016;46(7):989-95.
20. Gouvernement du Canada SC. Estimations démographiques annuelles, régions rurales et petites villes et régions urbaines fonctionnelles : tableau de bord interactif [Internet]. 2022 [cité 6 janv 2025]. Disponible à : <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/71-607-x/71-607-x2021030-fra.htm>
21. Spencer LH, Lynch M, Lawrence CL, Edwards RT. A Scoping Review of How Income Affects Accessing Local Green Space to Engage in Outdoor Physical Activity to Improve Well-Being: Implications for Post-COVID-19. *Int J Environ Res Public Health.* 2020;17(24).
22. Reed JA, Ballard RM, Hill M, Berrigan D. Identification of Effective Programs to Improve Access to and Use of Trails among Youth from Under-Resourced Communities: A Review. *Int J Environ Res Public Health.* 2020;17(21).
23. Centers for disease control and prevention. Active parks! Increasing physical activity through parks, trails and greenways [Internet]. 2023. Disponible à : <https://www.nrpa.org/globalassets/research/active-parks-implementation-guide.pdf>
24. Framarin A, Déry V. Les revues narratives: fondements, scientifiques pour soutenir l'établissement de repère institutionnels [Internet]. Insitut national de santé publique; 2021. Disponible à : https://www.inspq.qc.ca/sites/default/files/publications/2780_revue_narratives_fondements_scientifiques_0.pdf
25. Miles M, Huberman A, Saldana J. *Qualitative data analysis: A methods sourcebook.* 3th éd. USA: Sage publications; 2014. 408 p.

26. Wolff M, Mascarenhas A, Haase A, Haase D, Andersson E, Borgström S, *et al.* Conceptualizing multidimensional barriers: a framework for assessing constraints in realizing recreational benefits of urban green spaces. *Ecol Soc.* 2022;27(2):17.
27. Robinson T, Robertson N, Curtis F, Darko N, Jones CR. Examining Psychosocial and Economic Barriers to Green Space Access for Racialised Individuals and Families: A Narrative Literature Review of the Evidence to Date. *Int J Environ Res Public Health* [Internet]. 2022;20(1). Disponible à : <http://ovidsp.ovid.com/ovidweb.cgi?T=JS&PAGE=reference&D=medl&NEWS=N&AN=36613069>
28. Rigolon A. A complex landscape of inequity in access to urban parks: A literature review. *Landsc Urban Plan.* 2016;153:160-9.
29. McIntire RK, Halstead T, Dajee D, Buckley M, McGregor K, Larson S. Disparities in neighborhood park access among adults in Philadelphia. *Urban For Urban Green* [Internet]. 2022;78. Disponible à : <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1618866722003338>
30. Romolini M, Ryan RL, Simso ER, Strauss EG. Visitors' attachment to urban parks in Los Angeles, CA. *Urban For Urban Green.* 2019;41:118-26.
31. Rigolon A, Browning M, Jennings V. Inequities in the quality of urban park systems: An environmental justice investigation of cities in the United States. *Landsc Urban Plan.* 2018;178:156-69.
32. Perry MA, Devan H, Fitzgerald H, Han K, Liu LT, Rouse J. Accessibility and usability of parks and playgrounds. *Disabil Health J.* 2018;11(2):221-9.
33. Das KV, Fan Y, French SA. Park-Use Behavior and Perceptions by Race, Hispanic Origin, and Immigrant Status in Minneapolis, MN: Implications on Park Strategies for Addressing Health Disparities. *J Immigr Minor Health.* 2017;19(2):318-27.
34. Jerrett M, Su JG, MacLeod KE, Hanning C, Houston D, Wolch J. Safe Routes to Play? Pedestrian and Bicyclist Crashes Near Parks in Los Angeles. *Environ Res.* 2016;151(ei2, 0147621):742-55.
35. García JJ, Gee GC, Jones M. A CRITICAL RACE THEORY ANALYSIS OF PUBLIC PARK FEATURES IN LATINO IMMIGRANT NEIGHBORHOODS. *Bois Rev Soc Sci Res Race.* 2016;13(2):397-411.
36. Engelberg JK, Conway TL, Geremia C, Cain KL, Saelens BE, Glanz K, *et al.* Socioeconomic and race/ethnic disparities in observed park quality. *BMC Public Health.* 2016;16(100968562):395.
37. Cohen DA, Han B, Nagel CJ, Harnik P, McKenzie TL, Evenson KR, *et al.* The First National Study of Neighborhood Parks: Implications for Physical Activity. *Am J Prev Med.* 2016;51(4):419-26.
38. Kamel AA, Ford PB, Kaczynski AT. Disparities in park availability, features, and characteristics by social determinants of health within a U.S.-Mexico border urban area. *Prev Med.* 2014;69 Suppl 1:S111-113.
39. Bruton CM, Floyd MF. Disparities in built and natural features of urban parks: comparisons by neighborhood level race/ethnicity and income. *J Urban Health Bull N Y Acad Med.* 2014;91(5):894-907.

40. Wen M, Zhang X, Harris CD, Holt JB, Croft JB. Spatial disparities in the distribution of parks and green spaces in the USA. *Ann Behav Med Publ Soc Behav Med*. 2013;45 Suppl 1:S18-27.
41. Suminski RR, Connolly EK, May LE, Wasserman J, Olvera N, Lee RE. Park quality in racial/ethnic minority neighborhoods. *Environ Justice*. 2012;5(6):271-8.
42. Cohen DA, Han B, Derose KP, Williamson S, Marsh T, Rudick J, *et al*. Neighborhood poverty, park use, and park-based physical activity in a Southern California city. *Soc Sci Med* 1982. 2012;75(12):2317-25.
43. Weiss CC, Purciel M, Bader M, Quinn JW, Lovasi G, Neckerman KM, *et al*. Reconsidering access: park facilities and neighborhood disamenities in New York City. *J Urban Health Bull N Y Acad Med*. 2011;88(2):297-310.
44. Koohsari MJ. ACCESS TO PUBLIC OPEN SPACE: IS DISTRIBUTION EQUITABLE ACROSS DIFFERENT SOCIO-ECONOMIC AREAS. *J Urban Environ Eng*. 2011;5(2):67-72.
45. Joassart-Marcelli P. Leveling the playing field? Urban disparities in funding for local parks and recreation in the Los Angeles region. *Environ Plan A*. 2010;42(5):1174-92.
46. Crawford D, Timperio A, Giles-Corti B, Ball K, Hume C, Roberts R, *et al*. Do features of public open spaces vary according to neighbourhood socio-economic status? *Health Place*. 2008;14(4):889-93.
47. Job S, Heales L, Obst S. Tides of Change-Barriers and Facilitators to Beach Accessibility for Older People and People with Disability: An Australian Community Survey. *Int J Environ Res Public Health* [Internet]. 2023;20(9).
48. Twichell JH, Mulvaney KK, Merrill NH, Bousquin JJ. Geographies of Dirty Water: Landscape-Scale Inequities in Coastal Access in Rhode Island. *Front Mar Sci*. 2022;8:1-12.
49. Mears M, Brindley P, Maheswaran R, Jorgensen A. Understanding the socioeconomic equity of publicly accessible greenspace distribution: The example of Sheffield, UK. *Geoforum*. 2019;103:126-37.
50. Armstrong A, Greene BT. Sense of Inclusion and Race in a Public, Outdoor Recreation Setting: Do Place Meanings Matter? *Soc Nat Resour*. 2022;35(4):391-409.
51. Jelks NO, Jennings V, Rigolon A. Green Gentrification and Health: A Scoping Review. *Int J Environ Res Public Health*. 2021;18(3).
52. Hoffmann E, Barros H, Ribeiro AI. Socioeconomic Inequalities in Green Space Quality and Accessibility-Evidence from a Southern European City. *Int J Environ Res Public Health*. 2017;14(8).
53. Nesbitt L, Meitner MJ. Exploring Relationships between Socioeconomic Background and Urban Greenery in Portland, OR. *For* 19994907. 2016;7(8):162.
54. Mears M, Brindley P, Maheswaran R, Jorgensen A. Understanding the socioeconomic equity of publicly accessible greenspace distribution: The example of Sheffield, UK. *Geoforum*. 2019;103:126-37.

55. Jacobs J, Backholer K, Strugnell C, Allender S, Nichols M. Socio-economic and Regional Differences in Walkability and Greenspace Around Primary Schools: A Census of Australian Primary School Neighbourhoods. *J Community Health*. 2021;46(1):98-107.
56. Marselle MR, Hartig T, Cox D, de Bell S, *et al*. Pathways linking biodiversity to human health: A conceptual framework. *Environ Int*. 1 mai 2021;150:106420.
57. Campbell LK, Svendsen ES, Sonti NF, Johnson ML. A social assessment of urban parkland: Analyzing park use and meaning to inform management and resilience planning. *Environ Sci Policy*. 2016;62:34-44.
58. Janz N, Becker M. The Health Belief Model: A Decade Later. *Health Educ Q*. 1984;11(1):1-47.
59. Bandura A 1925 2021. Social foundations of thought and action: a social cognitive theory [Internet]. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall; 1986. (Prentice-Hall series in social learning theory). Disponible à : <http://catalogue.bnf.fr/ark:/12148/cb374021254>
60. Fishbein M, Ajzen I. Predicting and changing behavior the reasoned action approach.
61. Penchansky R, Thomas JW. The Concept of Access: Definition and Relationship to Consumer Satisfaction. *Med Care*. 1981;19(2):127-40.
62. Andersson E, Langemeyer J, Borgström S, McPhearson T, Haase D, Kronenberg J, *et al*. Enabling Green and Blue Infrastructure to Improve Contributions to Human Well-Being and Equity in Urban Systems. *BioScience*. 1 juill 2019;69(7):566-74.
63. Gradinaru SR, Onose DA, Oliveira E, Slave AR, Popa AM, Gravrilidis AA. Equity in urban greening: Evidence from strategic planning in Romania. *Landsc Urban Plan*. 1 févr 2023;230:104614.
64. Gubić I, Wolff M. Use and design of public green spaces in Serbian cities during the COVID-19 pandemic. *Habitat Int*. 1 oct 2022;128:102651.

ANNEXE 1 MÉTHODE UTILISÉE POUR LA RECHERCHE DOCUMENTAIRE DANS LES ÉCRITS SCIENTIFIQUES : VERSION INTÉGRALE

Devis utilisé

Recherche systématisée.

Recherche documentaire

Repérage

Une démarche systématisée a permis l'identification des articles utilisés dans cette synthèse rapide. La recherche documentaire a mobilisé deux approches complémentaires. Tout d'abord, le repérage des articles a été fait dans les grandes bases de données de références bibliographiques reconnues en santé publique :

- Medline
- Global Health
- Environment Complete
- Health Policy Reference Center
- SocINDEX with Full Text
- GreenFILE
- Public Affairs Index

Les limites imposées portaient sur la langue de publication (anglais et français), le type de document (littérature scientifique) et la période couverte (2000 à 2023).

Les mots-clés utilisés étaient des déclinaisons des concepts suivants :

- Plein air de proximité
- Activités
- Inégalité sociale de santé

Par la suite, une recherche manuelle à partir des listes de références bibliographiques des articles retenus a été réalisée. Les tableaux 8 à 10 présentent les stratégies de recherche utilisées.

Tableau 8 Stratégie de recherche dans Medline (Ovid)

Interrogée le 2023-06-20

#	Requête	Résultats
1	*"parks, recreational"/ and (nearby or neighbo?rhood* or proximity or access or accessibility or "close range").ti,ab,kf.	403
2	((nearby or neighbo?rhood* or proximity or access or accessibility or "close range") and (((blue or green) adj2 (infrastructure* or space*)) or ((city or cities* or space? or community or recreational or urban or rural) adj1 park?) or greenspace* or nature or (natural adj1 (area* or environment* or infrastructure* or setting*)) or wilderness or park? or open-air or outdoor* or trail* or ((hiking or cycling or bicycling or training or walk* or run*) adj1 (track* or path* or trail*)) or watercourse* or waterway* or "bod* of water" or (garden* adj1 (zen or public or meditation))))).ti,ab,kf.	23,056
3	"Social support"/ or "Socioeconomic Factors"/or "Health Inequities"/or "Social Determinants of Health"/or "Health Status Disparities"/or "Health Status"/or (inequalit* or equit* or inequit* or socio-economic* or (unmet adj2 need?) or barrier? or income? or socioeconomic? or geographic? or exclusion? or povert* or vulnerabilit* or marginaliz* or vulnerable? or (social adj2 exclusion*) or gradient or ((social or health) adj1 determinant*) or predictor or propension or (risk adj2 factor?) or residence or location or ethnicity or (immigration adj2 status)).ti,ab,kf.	2,885,063
4	*Exercise/ or *Recreation/ or *Motor Activity/ or (physical activit* or exercise* or entertainment* or leisure or recreation* or sport? or cycling or bicycl* or (bike adj1 (road or moutain or fat)) or ski* or "rock climbing" or tennis or hebertism or geocach* or wakeskat* or canoe or "paddle board" or (wildlife adj1 (viewing or observation)) or "scuba diving" or skating or (outdoor* adj2 (training or walk* or run* or jogging?))).ti,ab,kf.	1,617,082
5	(1 or 2) and 3 and 4	1,631
6	5 and (english or french).lg.	1,620
7	../ 6 yr=2000-3000	1,570

Tableau 9 Stratégie de recherche dans Global Health (Ovid)

Interrogée le 2023-06-20

#	Requête	Résultats
1	(exp "amenity and recreation areas"/ or public gardens/) and (nearby or neighbo?rhood* or proximity or access or accessibility or "close range").ti,ab,id.	1 223
2	((nearby or neighbo?rhood* or proximity or access or accessibility or "close range") and (((blue or green) adj2 (infrastructure* or space*)) or ((city or cities adj2 space? or community or recreational or urban or rural) adj1 park?) or greenspace* or nature or (natural adj1 (area* or environment* or infrastructure* or setting*)) or wilderness or Park? or open-air or outdoor* or trail* or ((hiking or cycling or bicycl* or training or walk* or run*) adj1 (track* or path* or trail*)) or watercourse* or waterway* or "bod* of water" or (garden* adj1 (zen or public or meditation))))).ti,ab,id.	6 294
3	health inequalities/ or socioeconomic status/ or health determinants/ or social environment/ or (inequalit* or equit* or inequit* or socio-economic* or (unmet adj2 need?) or barrier? or income? or socioeconomic? or geographic? or exclusion? or povert* or vulnerabilit* or marginaliz* or vulnerable? or (social adj2 exclusion*) or gradient or ((social or health) adj1 determinant*) or predictor or propension or (risk adj2 factor?) or residence or location or ethnicity or (immigration adj2 status)).ti,ab,id.	604 014
4	exp physical activity/ or recreation/ or (physical activit* or exercise* or entertainment* or leisure or recreation* or sport? or cycling or bicycling or (bike adj1 (road or mountain or fat)) or skiing or "rock climbing" or tennis or hebertism or geocach* or wakeskat* or canoe or "paddle board" or (wildlife adj1 (viewing or observation)) or "scuba diving" or skating or (outdoor* adj2 (training or walk* or run* or jogging?))).ti,ab,id.	144 166
5	(1 or 2) and 3 and 4	814
6	5 and (english or french).lg.	792
7	..l/ 6 yr=2000-3000	780

Tableau 10 Stratégie de recherche dans Environment Complete; Health Policy Reference Center; SocINDEX with Full Text; GreenFILE; et Public Affairs Index (EBSCO)

Interrogées le 2023-06-20

#	Requête	Résultats
S1	TI ([nearby OR neighbo#rhood* OR proximity OR access OR accessibility OR "close range"] AND [((blue OR green) N2 (infrastructure* OR space*)) OR ((city OR cities OR space# OR community OR recreational OR urban OR rural) N1 park#) OR greenspace* OR nature OR (natural N1 (area* OR environment* OR infrastructure* OR setting*)) OR wilderness OR Park# OR open-air OR outdoor* OR trail* OR ((hiking OR cycling OR bicycl* OR training OR walk* OR run*) N1 (track* OR path* OR trail*)) OR watercourse* OR waterway* OR "bod* of water" OR (garden* N1 (zen OR public OR meditation)))] OR AB ([nearby OR neighbo#rhood* OR proximity OR access OR accessibility OR "close range"] AND [((blue OR green) N2 (infrastructure* OR space*)) OR ((city OR cities OR space# OR community OR recreational OR urban OR rural) N1 park#) OR greenspace* OR nature OR (natural N1 (area* OR environment* OR infrastructure* OR setting*)) OR wilderness OR Park# OR open-air OR outdoor* OR trail* OR ((hiking OR cycling OR bicycl* OR training OR walk* OR run*) N1 (track* OR path* OR trail*)) OR watercourse* OR waterway* OR "bod* of water" OR (garden* N1 (zen OR public OR meditation)))] OR SU ([nearby OR neighbo#rhood* OR proximity OR access OR accessibility OR "close range"] AND [((blue OR green) N2 (infrastructure* OR space*)) OR ((city OR cities OR space# OR community OR recreational OR urban OR rural) N1 park#) OR greenspace* OR nature OR (natural N1 (area* OR environment* OR infrastructure* OR setting*)) OR wilderness OR Park# OR open-air OR outdoor* OR trail* OR ((hiking OR cycling OR bicycl* OR training OR walk* OR run*) N1 (track* OR path* OR trail*)) OR watercourse* OR waterway* OR "bod* of water" OR (garden* N1 (zen OR public OR meditation)))]	24,408
S2	TI (inequalit* OR equit* OR inequit* OR socio-economic* OR (unmet N2 need#) OR barrier# OR income# OR socioeconomic# OR geographic# OR exclusion# OR povert* OR vulnerabilit* OR marginaliz* OR vulnerable# OR (social N2 exclusion*) OR gradient OR ((social OR health) N1 determinant*) OR predictor OR propension OR (risk N2 factor#) OR residence OR location OR ethnicity OR (immigration N2 status)) OR AB (inequalit* OR equit* OR inequit* OR socio-economic* OR (unmet N2 need#) OR barrier# OR income# OR socioeconomic# OR geographic# OR exclusion# OR povert* OR vulnerabilit* OR marginaliz* OR vulnerable# OR (social N2 exclusion*) OR gradient OR ((social OR health) N1 determinant*) OR predictor OR propension OR (risk N2 factor#) OR residence OR location OR ethnicity OR (immigration N2 status)) OR SU (inequalit* OR equit* OR inequit* OR socio-economic* OR (unmet N2 need#) OR barrier# OR income# OR socioeconomic# OR geographic# OR exclusion# OR povert* OR vulnerabilit* OR marginaliz* OR vulnerable# OR (social N2 exclusion*) OR gradient OR ((social OR health) N1 determinant*) OR predictor OR propension OR (risk N2 factor#) OR residence OR location OR ethnicity OR (immigration N2 status))	1,392,098
S3	TI ("physical activit*" OR exercise* OR entertainment* OR leisure OR recreation* OR sport# OR cycling OR bicycling OR (bike N1 (road OR mountain OR fat)) OR skiing OR "rock climbing" OR tennis OR hebertism OR geocach* OR wakeskat* OR canoe OR "paddle board" OR (wildlife N1 (viewing OR observation)) OR "scuba diving" OR skating OR (outdoor* N2 (training OR walk* OR run* OR jogging#))) OR AB ("physical activit*" OR exercise* OR entertainment* OR leisure OR recreation* OR sport# OR cycling OR bicycling OR (bike N1 (road OR mountain OR fat)) OR skiing OR "rock climbing" OR tennis OR hebertism OR geocach* OR wakeskat* OR canoe OR "paddle board" OR (wildlife N1 (viewing OR observation)) OR "scuba diving" OR skating OR (outdoor* N2 (training OR walk* OR run* OR jogging#))) OR SU ("physical activit*" OR exercise* OR entertainment* OR leisure OR recreation* OR sport# OR cycling OR bicycling OR (bike N1 (road OR mountain OR fat)) OR skiing OR "rock climbing" OR tennis OR hebertism OR geocach* OR wakeskat* OR canoe OR "paddle board" OR (wildlife N1 (viewing OR observation)) OR "scuba diving" OR skating OR (outdoor* N2 (training OR walk* OR run* OR jogging#)))	241,303

Tableau 10 Stratégie de recherche dans Environment Complete; Health Policy Reference Center; SocINDEX with Full Text; GreenFILE; et Public Affairs Index (EBSCO) (suite)

#	Requête	Résultats
S4	S1 AND S2 AND S3	1,546
S5	S4 AND LA (FRENCH OR ENGLISH)	1,538
S6	S5 AND (DT 2000-3000)	1,477

Sélection

Pour être retenu, un article devait répondre aux critères de sélection suivants :

Inclusion :

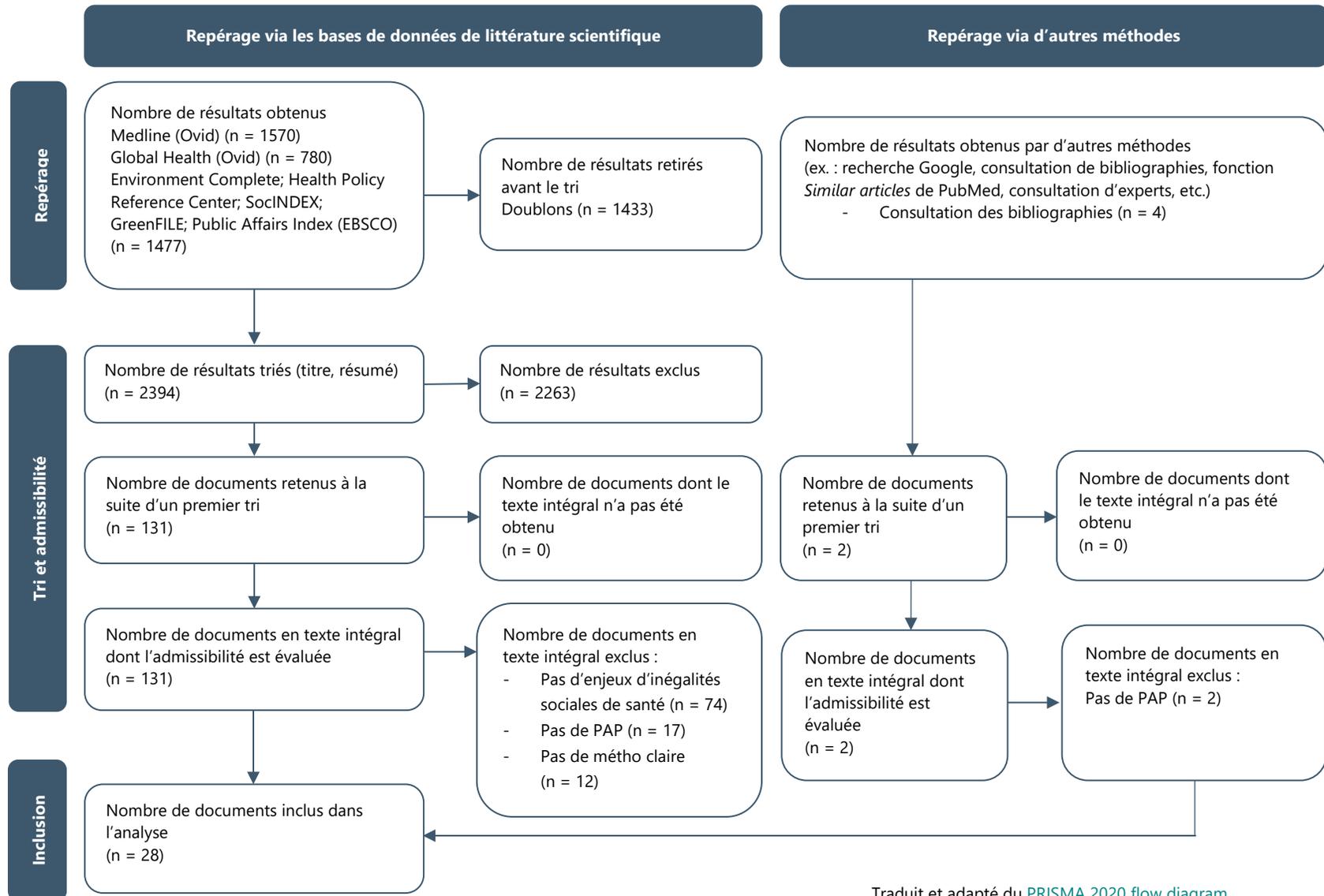
- Rapporter des résultats en lien avec les inégalités sociales de santé potentiellement associées aux milieux de plein air de proximité.
- Rapporter des résultats en lien avec les inégalités sociales de santé potentiellement associées aux activités en plein air de proximité.

Exclusion :

- Porter spécifiquement et uniquement sur des mesures temporaires mises en place pendant la période COVID.
- Ne pas présenter la méthode utilisée ou présentation peu claire de celle-ci.

La sélection des articles a été menée en deux vagues, titres/résumés et textes complets, où chaque fois les critères d'inclusion et d'exclusion ont été appliqués par l'autrice. Les questions liées à la sélection ou non d'un article et les résultats de chacune des vagues ont été discutés avec l'équipe du projet « Plein air de proximité » de l'INSPQ et des décisions ont été prises par consensus. La figure de la page suivante présente les différentes étapes de la stratégie de sélection des études.

Figure 1 Étapes de la démarche de sélection des articles (format pleine page)



Traduit et adapté du [PRISMA 2020 flow diagram](#)

Extraction des données

Un classement des articles et un codage structurel ont tout d'abord été faits. Ensuite, l'extraction des données de chacun des articles a été systématisée par l'utilisation d'une grille spécifiquement conçue pour cette synthèse rapide. Cette grille d'extraction a été en s'appuyant sur l'objectif spécifique 2 du mandat, ainsi que sur le modèle kaléidoscopique des barrières aux avantages récréatifs des espaces verts urbains (26). Ce modèle identifie cinq dimensions de barrières potentielles aux bienfaits pour la santé des espaces verts : physique, politique et socioculturelle, personnelle, contextuelle et associée aux perceptions des membres de la population des effets des barrières. Il a été choisi, puisqu'il a été élaboré à partir d'une revue des écrits, ce qui lui donne une base théorique, et qu'il permet de mieux comprendre et de classer la diversité des barrières à l'accès à la nature et à ses bienfaits. Le tableau 11 présente la grille d'extraction utilisée.

Tableau 11 Grille d'extraction des données

Définition d'accessibilité :		
Barrières	Inégalités sociales de santé associées/positions sociales	Autres informations
DIMENSION PHYSIQUE		
Hors site		
<i>Barrières associées à l'environnement entourant le milieu naturel ou au transport pour s'y rendre</i>		
Périmètre		
<i>Barrières associées à l'interface entre le milieu naturel et son environnement</i>		
Caractéristiques liées au site		
<i>Barrières associées à des éléments qui, lorsque présents, peuvent favoriser certaines activités ou rendre le séjour plus agréable, mais, lorsqu'absents, peuvent devenir des barrières à l'utilisation du milieu naturel</i>		
DIMENSION POLITIQUE ET SOCIOCULTURELLE		
Planification et gestion		
<i>Barrières associées à la gestion et aux droits de propriété encadrant l'utilisation du milieu naturel</i>		

Tableau 11 Grille d'extraction des données (suite)

Définition d'accessibilité :		
Barrières	Inégalités sociales de santé associées/positions sociales	Autres informations
DIMENSION POLITIQUE ET SOCIOCULTURELLE		
Prise de décision et relations de pouvoir		
<i>Barrières associées aux relations entre les différents acteurs potentiellement impliqués pouvant se traduire par une hiérarchisation formelle ou informelle et par des dynamiques de pouvoir</i>		
Normes et pratiques culturelles		
<i>Barrières associées aux règles non écrites qui dictent les comportements en société</i>		
DIMENSION PERSONNELLE		
Capacités individuelles		
<i>Barrières associées aux caractéristiques physiques, à l'état de santé et aux ressources personnelles des individus</i>		
Aspect affectif		
<i>Barrières associées à la capacité des individus à lire et à comprendre leur environnement et les opportunités qu'il offre et au lien affectif entretenu avec le milieu naturel</i>		
Relations interpersonnelles		
<i>Barrières associées aux relations entre les individus et au niveau d'inclusion des groupes</i>		
DIMENSION CONTEXTUELLE		
<i>Barrières se situant à une échelle plus macro tels les conditions météorologiques saisonnières ou quotidiennes, ou encore le degré d'ensoleillement d'un milieu</i>		
DIMENSION ASSOCIÉE AUX PERCEPTIONS DES MEMBRES DE LA POPULATION QUANT AUX EFFETS DES BARRIÈRES		
<i>Filtre sur les autres dimensions rendant chaque situation unique et permettant de mieux comprendre les comportements des utilisateurs potentiels du milieu naturel</i>		

Analyse des données

Pour l'analyse, des matrices ont été construites afin de favoriser une présentation comparative des données (patrons, thèmes, relations) (25). Des constats ont, par la suite, été élaborés pour répondre à l'objectif spécifique 2 et ont été discutés avec l'équipe de projet *Plein air de proximité* de l'INSPQ, toujours dans une perspective de triangulation des points de vue et des expertises des membres de l'équipe quant aux résultats.

ANNEXE 2 MATRICES D'ANALYSE

Tableau 12 Caractéristiques des études retenues

Auteurs, date, pays	Devis	Milieus de PAP étudiés	Limites méthodologiques rapportées par les auteurs
Robinson et coll. 2022 Royaume-Uni	Revue des écrits	<ul style="list-style-type: none"> Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> Étude d'un seul type de milieu (les parcs), ce qui limite le potentiel de généralisation des résultats aux autres milieux naturels
Jelks et coll. 2021 États-Unis	Revue des écrits	<ul style="list-style-type: none"> Espaces dédiés aux déplacements actifs Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> Aucune évaluation de la qualité des études Mise de côté de la littérature grise
Rigolon 2016 États-Unis	Revue des écrits	<ul style="list-style-type: none"> Parcs 	-
Job et coll. 2023 Australie	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Plans ou cours d'eau 	<ul style="list-style-type: none"> Composition de l'échantillon : <ul style="list-style-type: none"> Largement composé de personnes résidant sur la côte est de l'Australie Utilisation de mesures subjectives
Twichell et coll. 2022 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Plans ou cours d'eau 	-
McIntire et coll. 2022 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> Utilisation de mesures subjectives Composition de l'échantillon : <ul style="list-style-type: none"> Composé uniquement de personnes ayant une ligne téléphonique fixe
Armstrong et Greene 2022 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Espaces dédiés aux déplacements actifs 	<ul style="list-style-type: none"> Composition de l'échantillon : <ul style="list-style-type: none"> Composé uniquement d'utilisateurs du sentier
Romolini et coll. 2019 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Parcs 	-
Mears et coll. 2019 Royaume-Uni	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Espaces verts 	<ul style="list-style-type: none"> Utilisation de données collectées à trois moments différents (2008, 2011 et 2017) Utilisation de données très contextualisées donnant des résultats potentiellement peu généralisables
Rigolon et coll. 2018 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Parcs 	-
Perry et coll. 2018 Nouvelle-Zélande	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> Utilisation d'un outil de collecte de données non validé

Tableau 12 Caractéristiques des études retenues (suite)

Auteurs, date, pays	Devis	Milieus de PAP étudiés	Limites méthodologiques rapportées par les auteurs
Hoffmann et coll. 2017 Portugal	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> • Parcs • Espaces verts 	<ul style="list-style-type: none"> • Utilisation d'un devis transversal ne permettant pas d'établir de relations causales • Collecte de données dans un seul milieu urbain, ce qui limite le potentiel de généralisation des résultats
Das et coll. 2017 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> • Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> • Collecte de données dans seulement trois quartiers de Minneapolis, ce qui limite le potentiel de généralisation des résultats
Nesbitt et Meitner 2016 Canada	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> • Parcs • Espaces verts 	-
Jerrett et coll. 2016 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> • Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> • Utilisation de mesures grossières ne permettant pas de considérer les petits espaces
Garcia et coll. 2016 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> • Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> • Utilisation d'un devis transversal ne permettant pas d'établir de relations causales
Engelberg et coll. 2016 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> • Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> • Utilisation d'un devis transversal ne permettant pas d'établir de relations causales
Cohen et coll. 2016 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> • Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> • Utilisation d'un devis transversal ne permettant pas d'établir de relations causales • Collecte de données exclusivement au printemps et à l'automne, ce qui ne permet pas d'avoir une estimation annuelle
Kamel et coll. 2014 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> • Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> • Collecte de données exclusivement dans une communauté majoritairement hispanique, ce qui limite le potentiel de généralisation des résultats
Bruton et Floyd 2014 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> • Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> • Utilisation d'un devis transversal ne permettant pas d'établir de relations causales • Collecte de donnée dans un petit nombre de parcs, ce qui limite le potentiel de généralisation des résultats
Wen et coll. 2013 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> • Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> • Utilisation d'un devis transversal ne permettant pas d'établir de relations causales • Utilisation de données collectées à deux moments différents (2006 et 2010)

Tableau 12 Caractéristiques des études retenues (suite)

Auteurs, date, pays	Devis	Milieus de PAP étudiés	Limites méthodologiques rapportées par les auteurs
Suminski et coll. 2012 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> Collecte de donnée dans les parcs d'une seule ville, ce qui limite le potentiel de généralisation des résultats
Cohen et coll. 2012 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> Utilisation d'un devis transversal ne permettant pas d'établir de relations causales
Weiss et coll. 2011 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> Utilisation de mesures subjectives
Koohsari 2011 Australie	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> Collecte de donnée dans une seule portion de la région métropolitaine de Melbourne, ce qui limite le potentiel de généralisation des résultats
Joassart-Marcelli 2010 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Parcs 	-
Boone et coll. 2009 États-Unis	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Parcs 	-
Crawford et coll. 2008 Australie	Transversal	<ul style="list-style-type: none"> Parcs 	<ul style="list-style-type: none"> Collecte de donnée dans quelques parcs de Melbourne, ce qui limite le potentiel de généralisation des résultats

ANNEXE 3 MÉTHODOLOGIE EN BREF — LISTE DE VÉRIFICATION SYNTHÈSE RAPIDE

1. Mise en garde méthodologique institutionnelle

OUI NON Si non, pourquoi?

2. Formulation explicite des questions de recherche couvertes ou des objectifs de la synthèse

OUI NON Si non, pourquoi?

3. Stratégie de recherche documentaire (plus d'une réponse est possible)

a. Utilisation d'une veille signalétique institutionnelle

Préciser le type de veille signalétique et la période d'examen couverte

b. Établissement d'une stratégie de recherche documentaire spécifique (rétrospective)

Préciser les mots-clés utilisés, les bases de données interrogées (minimalement deux), les dates de début et de fin de la période de repérage et enfin, la date à laquelle la recherche a été lancée (et relancée, le cas échéant). Indiquer l'ensemble des sources de littérature grise, le cas échéant, et les dates de la période de repérage.

LITTÉRATURE GRISE

Sites Web d'organisations

- Association québécoise du loisir municipal
- Ministère de l'Éducation du Québec
- Démarche Prendre soin de notre monde
- Réseau Plein air Québec
- 100 degrés
- TOUGO
- Le Pointeur

Google

- Recherche avancée Google

Base de données de littérature grise

- Santécom

Dates de repérage

28 mars au 4 avril 2023

ÉCRITS SCIENTIFIQUES

Mots-clés

Déclinaisons des concepts suivants :

- Plein air de proximité
- Inégalité sociale de santé

Bases de données interrogées

Grandes bases de données de références bibliographiques reconnues en santé publique :

- Medline
- Global Health
- Environment Complete
- Health Policy Reference Center
- SocINDEX with Full Text
- GreenFILE
- Public Affairs Index

Date de repérage

20 juin 2023

- c. Autre Préciser (p. ex., technique boule de neige)

4. Recours à des critères d'inclusion

- NON OUI Si oui, préciser les critères utilisés.

Littérature grise :

- Rappporter une définition du plein air de proximité.
- Rappporter une définition ou des exemples de milieux dans lesquels se réalise le plein air de proximité.
- Rappporter une définition ou des exemples d'activités pouvant être réalisées lors de la pratique du plein air de proximité.

Écrits scientifiques :

Inclusion :

- Rappporter des résultats en lien avec les inégalités sociales de santé potentiellement associées aux milieux de plein air de proximité.
- Rappporter des résultats en lien avec les inégalités sociales de santé potentiellement associées aux activités liées au plein air de proximité.

Exclusion :

- Porter spécifiquement et uniquement sur des mesures temporaires mises en place pendant la période COVID.
- Ne pas présenter la méthode utilisée ou présentation peu claire de celle-ci.

5. Traitement des articles en prépublication

Mention de leur inclusion Repérage facilité dans le document Décision de les exclure

6. Extraction des données

Inclusion de tableaux de preuve (évidences scientifiques) OUI NON

7. Appréciation de la qualité des articles (études) ou du niveau de preuve (ou d'appui) des évidences

NON (À noter que cette appréciation n'est pas essentielle pour ce type de réponse rapide)

OUI Si oui, préciser la méthode, les critères ou l'instrument utilisé ainsi que les catégories de qualité ou d'appui.

8. Inclusion des forces et des limites de la présente synthèse rapide des connaissances

OUI NON

9. Révision par les pairs (liste des noms des personnes et de leur provenance à la page de crédits pour b, c et d) (plus d'une réponse est possible)

a. par les membres du Comité d'experts concerné

b. par des membres des autres cellules ou comités thématiques COVID-19 de l'INSPQ

c. par des réviseurs autres de l'INSPQ n'ayant pas participé aux travaux (**les noms des réviseurs sont spécifiés au début du document**)

d. par des réviseurs externes à l'Institut n'ayant pas participé aux travaux (**les noms des réviseurs sont spécifiés au début du document, à la p. 3**)

e. aucune révision par les pairs

d. autre modalité apparentée Préciser

ANNEXE 4 MODÈLE KALÉIDOSCOPIQUE DES BARRIÈRES AUX AVANTAGES RÉCRÉATIFS DES ESPACES VERTS URBAINS (WOLFF ET COLLÈGUES, 2022)

Élaboration du modèle

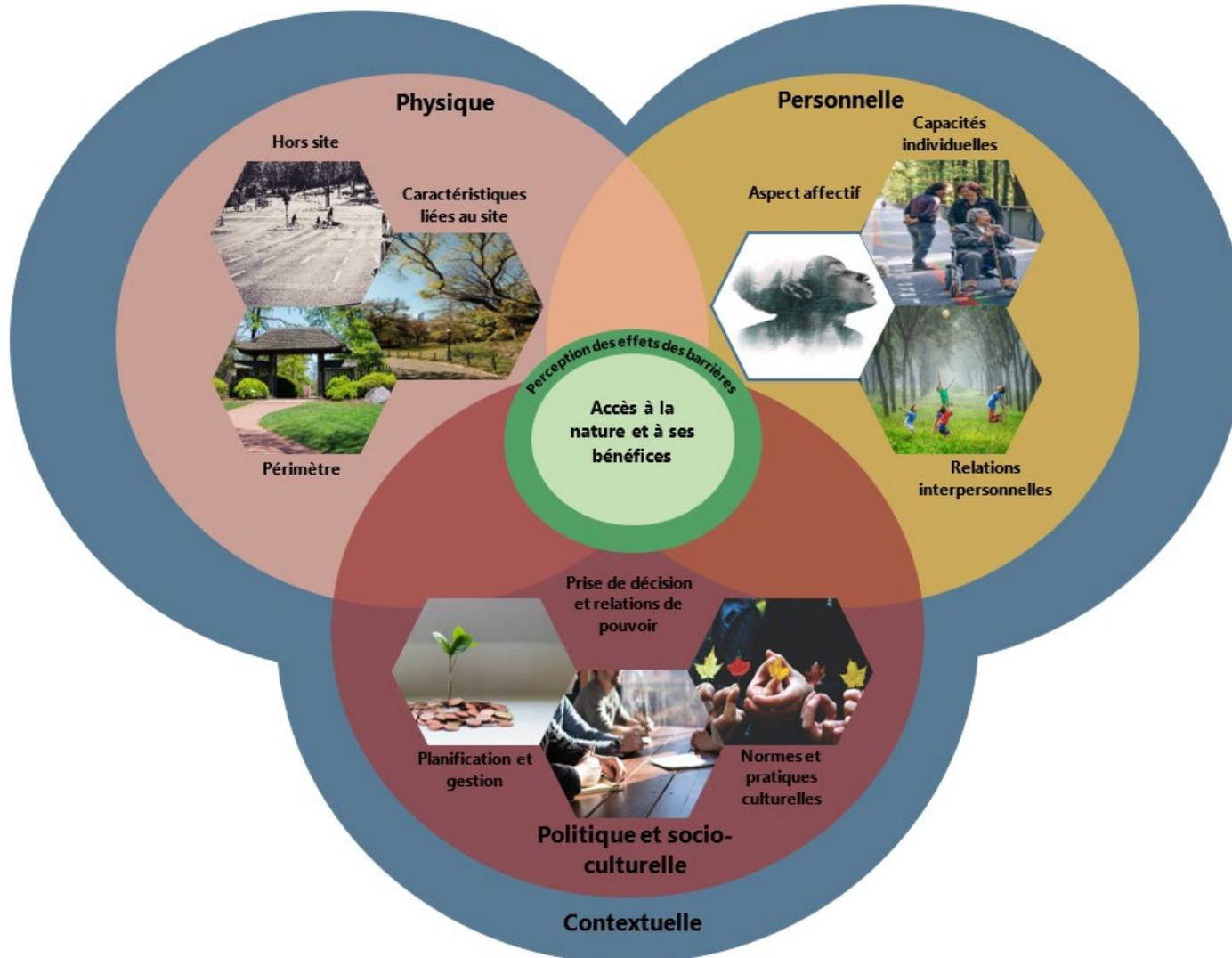
Le modèle kaléidoscopique des barrières aux avantages récréatifs des espaces verts urbains a été élaboré à partir d'une revue des écrits publiés de 2000 à 2021 et portant sur l'accès à la nature et à ses bienfaits (26). Pour être inclus dans cette revue, les articles devaient rapporter les résultats d'une étude originale. Le modèle vise principalement à soutenir l'identification et le classement des différentes barrières à l'accès à la nature et à ses bienfaits.

Lors de l'élaboration de ce modèle, Wolff et collègues (2022) se sont inspirés des travaux de Andersson et collègues (2019) proposant trois filtres ayant le potentiel d'influencer l'accès à la nature et à ses bienfaits : l'infrastructure (composition et configuration du paysage urbain), les institutions (règles et normes), et les capacités, valeurs, et perceptions individuelles, ainsi que partagées des résidents urbains (62).

Le modèle kaléidoscopique des barrières aux avantages récréatifs des espaces verts urbains se décline en cinq dimensions non mutuellement exclusives de barrières à l'accès à la nature et à ses bienfaits : physique, politique et socioculturelle, personnelle, contextuelle et associée aux perceptions des membres de la population quant aux effets des barrières. La figure 2 est une présentation et traduction libre du modèle publié.

Présentation du modèle

Figure 2 Modèle kaléidoscopique des barrières aux avantages récréatifs des espaces verts urbains



Dimension physique

La dimension physique tente de saisir les barrières liées à l'emplacement du milieu naturel, ainsi qu'aux caractéristiques des éléments bâtis ou naturels qui, par leur présence ou leur absence, entravent l'accès à la nature. Le modèle propose trois grandes catégories de barrières dans la dimension physique, présentées dans le tableau 13.

Tableau 13 Catégories de barrières de la dimension physique

Catégories de barrières	Descriptions	Exemples de barrières
Hors site	Barrières associées à l'environnement entourant le milieu naturel ou au transport pour s'y rendre	<ul style="list-style-type: none"> • Absence de stationnement • Absence de trottoirs ou trottoirs mal entretenus • Présence de chantier de construction • Absence de traverse de route ou de rivières • Transport collectif inadéquat (fréquence des arrêts, lignes, trajets)
Périmètre	Barrières associées à l'interface entre le milieu naturel et son environnement	<ul style="list-style-type: none"> • Présence d'éléments, bâtis ou naturels, qui limitent la façon dont les usagers peuvent entrer sur le site • Répartition inégale des points d'accès • Caractéristiques physiques des points d'accès
Caractéristiques liées au site	Barrières associées à des éléments présents ou absents sur le site et qui peuvent favoriser certaines activités et rendre le séjour plus agréable, ou au contraire peuvent devenir des barrières à l'utilisation du milieu naturel	<ul style="list-style-type: none"> • Absence de sentiers • Absence de lumières • Absence de toilettes publiques • Absence de bancs • Absence de poubelles • Végétations ne fournissant pas de zones d'ombre • Déséquilibre entre les surfaces naturelles et pavées • Absence d'équipement ou équipement inadéquat pour soutenir certaines activités

Dimension politique et socioculturelle

La dimension politique et socioculturelle concerne les conditions d'encadrement de l'utilisation des lieux et, plus particulièrement, les droits limités d'accès et la capacité d'influencer les décisions relatives à l'utilisation de certains milieux naturels. Le modèle suggère trois grandes catégories de barrières associées à la dimension politique et socioculturelle : planification et gestion, prise de décision et relations de pouvoir, ainsi que normes et pratiques culturelles. Le tableau 14 définit chacune de ces catégories et en donne des exemples.

Tableau 14 Catégories de barrières de la dimension politique et socioculturelle

Catégories de barrières	Descriptions	Exemples de barrières
Planification et gestion	Barrières associées à la gestion et aux droits de propriété encadrant l'utilisation du milieu naturel	<ul style="list-style-type: none"> • Manque d'entretien • Restriction permanente ou temporaire de certaines zones du milieu naturel • Heures d'ouverture inadéquates • Frais d'entrée • Privatisation de certains milieux naturels ou terrains non bâtis
Prise de décision et relations de pouvoir	Barrières associées aux relations entre les différents acteurs potentiellement impliqués pouvant se traduire par une hiérarchisation formelle ou informelle et par des dynamiques de pouvoir	<ul style="list-style-type: none"> • Évolution du marché du logement qui soutient de plus en plus des décisions qui entravent la réalisation d'un meilleur accès aux avantages récréatifs en créant et rendant accessibles des milieux naturels surtout pour les groupes privilégiés
Normes et pratiques culturelles	Barrières associées aux règles non écrites qui dictent les comportements en société	<ul style="list-style-type: none"> • Normes ou pratiques imposées à un groupe d'utilisateurs par un autre groupe d'utilisateurs • Normes ou pratiques entraînant l'exclusion involontaire d'un groupe complet d'utilisateurs

Dimension personnelle

La dimension personnelle porte sur les barrières liées aux caractéristiques et conditions des individus. Le modèle est constitué de trois grandes catégories de barrières dans la dimension personnelle, présentées dans le tableau 15.

Tableau 15 Catégories de barrières de la dimension personnelle

Catégories de barrières	Descriptions	Exemples de barrières
Capacités individuelles	Barrières associées aux caractéristiques physiques, à l'état de santé et aux ressources personnelles des individus	<ul style="list-style-type: none"> • Âge • Situation familiale • Statut socioéconomique • Budget en temps • Budget en argent
Aspect affectif	Barrières associées au sentiment d'appartenance et d'attachement au site	<ul style="list-style-type: none"> • Désintérêt pour le milieu naturel • Absence de lien affectif avec le milieu naturel
Relations interpersonnelles	Barrières associées aux relations entre les individus et au niveau d'inclusion des groupes	<ul style="list-style-type: none"> • Faible niveau d'inclusion des groupes d'utilisateurs du milieu naturel • Absence ou faibles relations interpersonnelles entre les usagers du milieu naturel

Dimension contextuelle

La dimension contextuelle regroupe des barrières se situant à une échelle plus macro, telles que le climat, les conditions météorologiques saisonnières ou quotidiennes, ou encore le degré d'ensoleillement d'un milieu. Les barrières associées à la dimension contextuelle peuvent être en interaction avec les barrières des autres dimensions précédemment présentées, et peuvent apparaître de façon soudaine ou progressive, à court, moyen ou long terme.

Dimension associée aux perceptions des membres de la population quant aux effets des barrières

Cette dimension ne regroupe pas un type de barrière, mais agit plutôt comme un filtre sur les autres dimensions rendant chaque situation unique et permettant de mieux comprendre les comportements des utilisateurs potentiels du milieu naturel. En effet, la décision d'un individu ou d'un groupe d'utiliser un milieu naturel ne relève seulement pas de la simple présence ou l'absence d'obstacles, mais aussi de la perception qu'il a de ces obstacles et de leurs potentiels effets.

Utilisation du modèle dans les écrits

Le modèle kaléidoscopique des barrières aux avantages récréatifs des espaces verts urbains a été utilisé dans quelques études portant sur l'accès aux milieux naturels, pour guider l'analyse des données et la présentation des résultats (106 107).

Centre d'expertise et
de référence en santé publique

www.inspq.qc.ca