



Recevabilité – Liste de contrôle

PHASE 2 : ÉTUDE D'IMPACT

Septembre 2016

Mise à jour : janvier 2019

Dans le cadre de la Procédure d'évaluation et d'examen des impacts sur l'environnement (PÉEIE), les directions régionales de santé publique (DSPublique) sont interpellées par le ministère de la Santé et des Services sociaux (MSSS) lors de l'examen de l'étude d'impact déposée par le promoteur. Il s'agit alors d'évaluer cette dernière et de déterminer si elle est recevable d'un point de vue de santé publique, ce qui signifie qu'elle inclut tous les éléments prévus à la directive du ministère de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques (MELCC).

Si tel n'est pas le cas, il est possible de demander des précisions ou des informations supplémentaires lorsqu'elles sont nécessaires à l'analyse du projet. Une justification auprès du MELCC pourrait être nécessaire lorsque les éléments demandés par la DSPublique ne sont pas inclus dans la directive. Le Ministère fera ensuite suivre au promoteur les questions et commentaires reçus afin qu'il y réponde. Une seule ronde de questions et de commentaires est possible et les réponses du promoteur seront indiquées dans le Tableau de suivi des avis. Si les réponses du promoteur ne vous permettent pas de statuer sur la recevabilité de l'étude d'impact, vous devez exposer les raisons qui vous mènent à cette conclusion et en informer rapidement le MELCC.

TRUCS ET ASTUCES

Il est judicieux d'effectuer une analyse de la recevabilité rigoureuse, car les informations seront utilisées pour analyser l'acceptabilité du projet d'un point de vue de santé publique. Toutes les informations requises pour l'acceptabilité doivent donc être obtenues à l'étape de la recevabilité.

Cet outil présente une liste de contrôle générique pour les projets de développement assujettis à la PÉEIE. Cette liste est destinée à faciliter la rédaction de l'avis de recevabilité.

Grands enjeux à la santé et prise en compte des changements climatiques

La liste de contrôle est un instrument d'évaluation préliminaire à la rédaction de l'avis de recevabilité de l'étude d'impact déposée par le promoteur sur un projet précis. L'évaluation examine successivement les grandes phases du projet annoncé. Pour chacune des phases, les composantes pouvant avoir un effet sur la santé sont énoncées, ainsi que les variables principales de ces composantes. L'exercice cerne les omissions.

Dans un premier temps, l'utilisateur est invité à noter si le promoteur a pris en compte les composantes et variables listées selon trois thématiques : la santé de la communauté (**en mauve**), la santé environnementale (**en vert**) et la santé des travailleurs (**en rouge**)¹.

Dans un deuxième temps, l'utilisateur doit évaluer l'importance relative de l'enjeu sociosanitaire potentiel relié à la composante du projet. Si l'importance relative de l'enjeu s'avère forte, il devra être considéré dans l'avis de recevabilité. Le tableau ci-dessous permet de déterminer cette importance.

Probabilité de survenue Ampleur* de l'impact	Faible	Moyenne	Forte
Faible	Très faible	Faible	Moyenne
Moyenne	Faible	Moyenne	Forte
Forte	Moyenne	Forte	Forte

*Ampleur : gravité des effets sur la santé, taille de la population touchée et, dans certains cas, durée anticipée de l'effet.

Dans un troisième temps, l'utilisateur est invité à indiquer si le promoteur a adéquatement pris en compte cet enjeu dans l'étude d'impact.

En dernière analyse, l'utilisateur effectue la somme des « oui » et des « non » de la dernière colonne afin de déterminer, selon son jugement professionnel, si l'étude d'impact semble recevable ou s'il y a des points à approfondir.

Cette démarche d'évaluation devrait être complétée par une réflexion sur les effets à la santé induits par ces composantes et leurs variables, et ce, à partir des connaissances et expertises disponibles². Si certaines connaissances ou expertises sont manquantes, une mention devrait être faite dans l'avis.

¹ Le code de couleurs a une importance pour l'utilisation des listes de contrôle. Si le document doit être imprimé, il est fortement conseillé de le faire en couleur.

² Des documents scientifiques et des consultations du public doivent être utilisés pour remplir les listes de contrôle et documenter les effets.

Titre du projet :

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
						Oui	Non
Phase du projet – Planification							
Annonce du projet	Polarisation de la communauté (consultations menées auprès de la population, préoccupations soulevées)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Hausse ou baisse de la valeur des propriétés	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Autres (précisez)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Phase du projet – Construction							
Accès aux territoires	Augmentation/amélioration des accès	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Perte de territoire (terre agricole, tourisme)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Occupation conflictuelle du territoire (activités économiques, transport actif)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
		oui, voir page	non	S. O.		Oui	Non
Phase du projet – Construction (suite)							
Nuisances et mesures d'atténuation	Circulation (augmentation par rapport à la situation initiale)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Bruit et vibrations (niveau de bruit initial et projeté aux résidences les plus proches, modélisation des niveaux de bruit et carte des isophones, valeurs LAeq 8 h jour et nuit pour comparaison à l'OMS)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Poussière	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Luminosité (activités nocturnes)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Odeur (carte de modélisation des niveaux d'odeurs pour le milieu ambiant, le cas échéant)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Paysage (simulation visuelle)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Déplacement de population et d'infrastructures	(précisez s'il y a lieu)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
		oui, voir page	non	S. O.		Oui	Non
Phase du projet – Construction (suite)							
Afflux de travailleurs	Augmentation de l'offre et de la demande des services de santé	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Stimulation économique par l'investissement dans les services et les infrastructures	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation/diminution des prix des biens et des services	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Pénurie de logements	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Coupure avec la culture locale	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Modification du climat social	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation de l'accès à l'alcool et aux drogues	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Autres (précisez)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
		oui, voir page	non	S. O.		Oui	Non
Phase du projet – Construction (suite)							
Mise en place de mesures de suivi	Santé psychologique et maladies chroniques	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Nuisances	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Risques environnementaux	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Santé et sécurité au travail	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Autres (précisez)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Gestion des matières dangereuses	(précisez s'il y a lieu)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Gestion des matières résiduelles	(précisez s'il y a lieu)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
		oui	non	S. O.		Oui	Non
Phase du projet – Construction (suite)							
Dégradation ou contamination	Eau potable et récréative	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Air (données de qualité de l'air du milieu actuel, modélisation de la contribution de l'usine aux niveaux ambiants)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Sols (présence de sols contaminés)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Chaîne alimentaire	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Création d'emplois	Nombre d'emplois et pérennité	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Programmes de formations scolaires	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation du revenu des familles	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
						Oui	Non
Phase du projet – Construction (suite)							
Organisation du travail et des horaires	Respect des sexes	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	<i>Fly-in/fly-out</i>	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Prévention des dangers et des risques potentiels d'accident³	(précisez s'il y a lieu)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Gestion des accidents et des urgences⁴	(précisez s'il y a lieu)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Gestion des sinistres naturels	(précisez s'il y a lieu)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

³ Description des équipements et des matières à risque d'accident, historique des accidents pour des projets similaires.

⁴ Identification des lieux et des populations sensibles à proximité, des scénarios d'accident normalisés et alternatifs et des distances des seuils de planification des mesures d'urgence reconnus, description des impacts potentiels des accidents sur la population, évaluation des effets dominos potentiels, exemples de mesures d'urgence.

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
						Oui	Non
Phase du projet – Construction (suite)							
Changements climatiques	Augmentation des variations de température	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation/baisse des précipitations (eaux de ruissellement/impact sur la réserve en eau potable)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation des vagues de chaleur et des radiations solaires (flots de chaleur, GES)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation des incendies de forêt	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation des événements météorologiques extrêmes	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Modification de la biodiversité et des écosystèmes	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Modification de la qualité et de la quantité de glace et accélération de la fonte du pergélisol (pour les régions nordiques)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
		oui, voir page	non	S. O.		Oui	Non
Phase du projet – Opération							
Accès aux territoires	Augmentation/amélioration des accès	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Perte de territoire (terre agricole, tourisme)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Occupation conflictuelle (activités économiques, transport actif)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Afflux de travailleurs	Augmentation de l'offre et de la demande des services de santé	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Stimulation économique par l'investissement dans les services et les infrastructures	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation des prix des biens et des services	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Pénurie de logements	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
		oui	non	S. O.		Oui	Non
Phase du projet – Opération (suite)							
Afflux de travailleurs (suite)	Coupure avec la culture locale	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Modification du climat social	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation de l'accès à l'alcool et aux drogues	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Autres (précisez)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Nuisances et mesures d'atténuation	Circulation (augmentation par rapport à la situation initiale)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Bruit et vibrations (niveau de bruit initial et projeté aux résidences les plus proches, modélisation des niveaux de bruit et carte des isophones, valeurs LAeq 8h jour et nuit pour comparaison à l'OMS)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
		Oui	Non	S. O.		Oui	Non
Phase du projet – Opération (suite)							
Nuisances et mesures d'atténuation (suite)	Poussière	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Luminosité (activités nocturnes)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Odeur (carte de modélisation des niveaux d'odeurs pour le milieu ambiant, le cas échéant)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Espèces fauniques indésirables (goélands)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Paysage (simulation visuelle)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Effets optiques des installations (ex. : effets stroboscopiques)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Autres (champs électromagnétiques)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
						Oui	Non
Phase du projet – Opération (suite)							
Transport du minéral	Risque	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Nuisance	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Gestion des matières dangereuses	(précisez s'il y a lieu)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Gestion des matières résiduelles	(précisez s'il y a lieu)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Dégradation ou contamination	Eau potable et récréative	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Air (données de qualité de l'air du milieu actuel, modélisation de la contribution de l'usine aux niveaux ambiants)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Sols (présence de sols contaminés)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
		Oui	Non	S. O.		Oui	Non
Phase du projet – Opération (suite)							
Dégradation ou contamination (suite)	Chaîne alimentaire	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Organisation du travail et des horaires	Respect des sexes	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	<i>Fly-in/fly-out</i>	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Prévention des dangers et des risques potentiels d'accident⁵	(précisez s'il y a lieu)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Gestion des accidents et des urgences⁶	(précisez s'il y a lieu)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Gestion des sinistres naturels	(précisez s'il y a lieu)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

⁵ Description des équipements et des matières à risque d'accident, historique des accidents pour des projets similaires.

⁶ Identification des lieux et des populations sensibles à proximité, des scénarios d'accident normalisés et alternatifs et des distances des seuils de planification des mesures d'urgence reconnus, description des impacts potentiels des accidents sur la population, évaluation des effets dominos potentiels, exemples de mesures d'urgence.

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
		oui	non	S. O.		Oui	Non
Phase du projet – Opération (suite)							
Changements climatiques	Augmentation des variations de température	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation/baisse des précipitations (eaux de ruissellement/impact sur la réserve en eau potable)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation des vagues de chaleur et des radiations solaires (flots de chaleur, GES)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation des incendies de forêt	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation des événements météorologiques extrêmes	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Modification de la biodiversité et des écosystèmes	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Modification de la qualité et de la quantité de glace et accélération de la fonte du pergélisol (pour les régions nordiques)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
		oui, voir page	non	S. O.		Oui	Non
Phase du projet – Fermeture							
Restauration	Paysage	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Sécurité du site	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Diminution démographique	Perte de services et d'infrastructures	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Perte de revenus	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Perte d'emplois	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Pérennité des comités de surveillance	Santé psychologique et maladies chroniques	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Risques environnementaux	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
						Oui	Non
Phase du projet – Fermeture (suite)							
Gestion des matières dangereuses	(précisez s'il y a lieu)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Gestion des matières résiduelles	(précisez s'il y a lieu)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
Dégradation ou contamination	Eau potable et récréative	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Air (données de qualité de l'air du milieu actuel, modélisation de la contribution de l'usine aux niveaux ambiants)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Sols (présence de sols contaminés)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Chaîne alimentaire	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		

Composantes de la phase pouvant avoir une incidence sociosanitaire	Variables de la composante	Prise en compte par le promoteur dans l'étude d'impact?			Importance relative de l'enjeu selon la santé publique	Prise en compte recevable?	
						Oui	Non
Phase du projet – Fermeture (suite)							
Changements climatiques	Augmentation/baisse des précipitations (eaux de ruissellement/impact sur la réserve en eau potable)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Augmentation des incendies de forêt	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
	Modification de la qualité et de la quantité de glace et accélération de la fonte du pergélisol (pour les régions nordiques)	oui, voir page	non	S. O.	faible moyenne forte		
TOTAL :							

Recevabilité – Liste de contrôle

AUTEURE

Emmanuelle Bouchard-Bastien, conseillère scientifique
Direction de la santé environnementale et de la toxicologie

COMITÉ D'UTILISATEURS

Stéphane Bessette, conseiller en santé environnementale
CIUSSS de l'Abitibi-Témiscamingue

Gwendaline Kervran, conseillère en santé environnementale
CIUSSS de la Capitale-Nationale

Renée Levaque, coordonnatrice en santé environnementale
CIUSSS de la Capitale-Nationale

Karine Martel, conseillère en santé environnementale
CIUSSS de la Mauricie-et-du-Centre-du-Québec

Linda Pinsonneault, médecin-conseil
CIUSSS de l'Estrie – CHUS

Paul-Georges Rossi, conseiller en santé environnementale
Direction de la protection de la santé publique, MSSS

RÉVISION ET MISE EN PAGE

Véronique Paquet, agente administrative
Direction de la santé environnementale et de la toxicologie

© Gouvernement du Québec (2019)