



« L'expertise collective au 21^{ème} siècle : les défis pour développer une intelligence collective »

Gérard LASFARGUES, Anses



Expertise scientifique publique

- Dispositif d'aide à la décision (expertise ≠ science) qui requiert la conjonction de trois éléments
 - une demande
 - la réalisation de l'expertise selon une méthode et des moyens appropriés
 - la remise d'un rapport avec conclusions, et en fonction des cas avis et recommandations

➔ **Compétence, crédibilité et utilité**

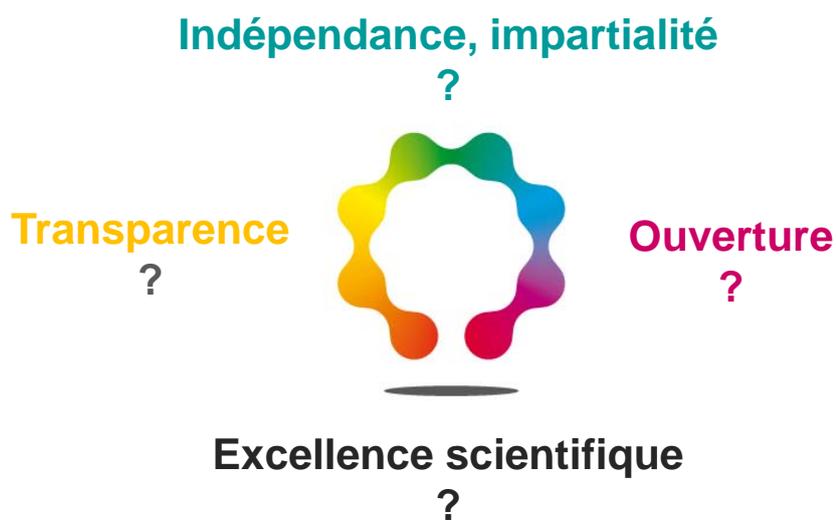


Réalisation de l'expertise

- formes de présentation des risques actuels
 - complexité, ambiguïté, incertitude...
 - dangers non ou mal connus
 - expositions parfois non quantifiables, multiexpositions, faibles doses, formes particulières de relations dose-réponse...
 - variabilité liée à différents facteurs (populations « sensibles », vulnérabilité sociale...)

Valeurs de l'expertise

Anses : norme NFX 50-110



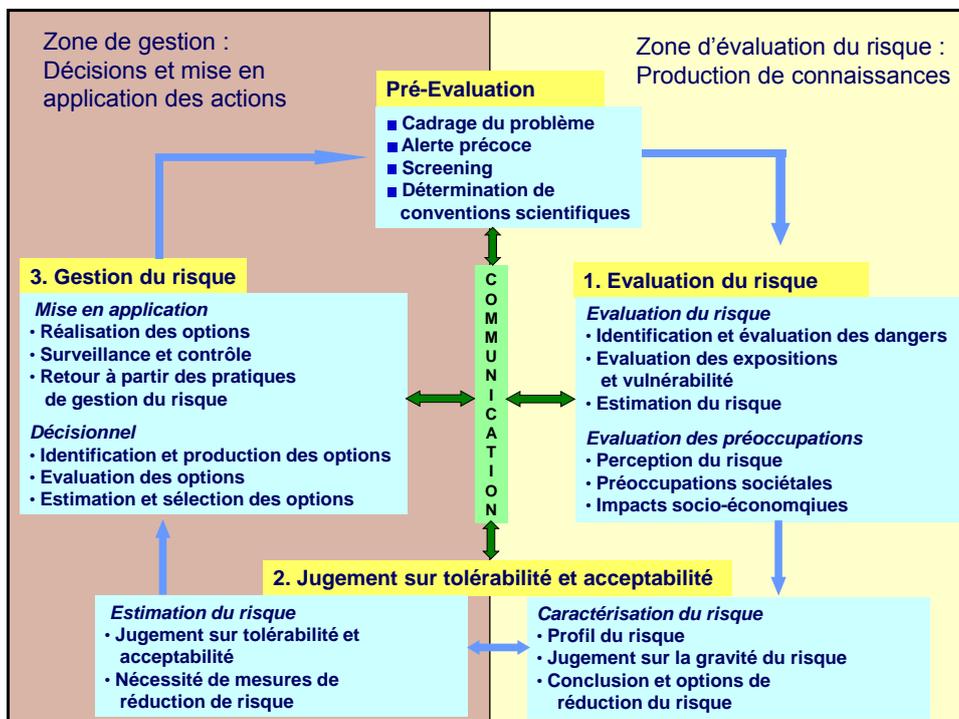
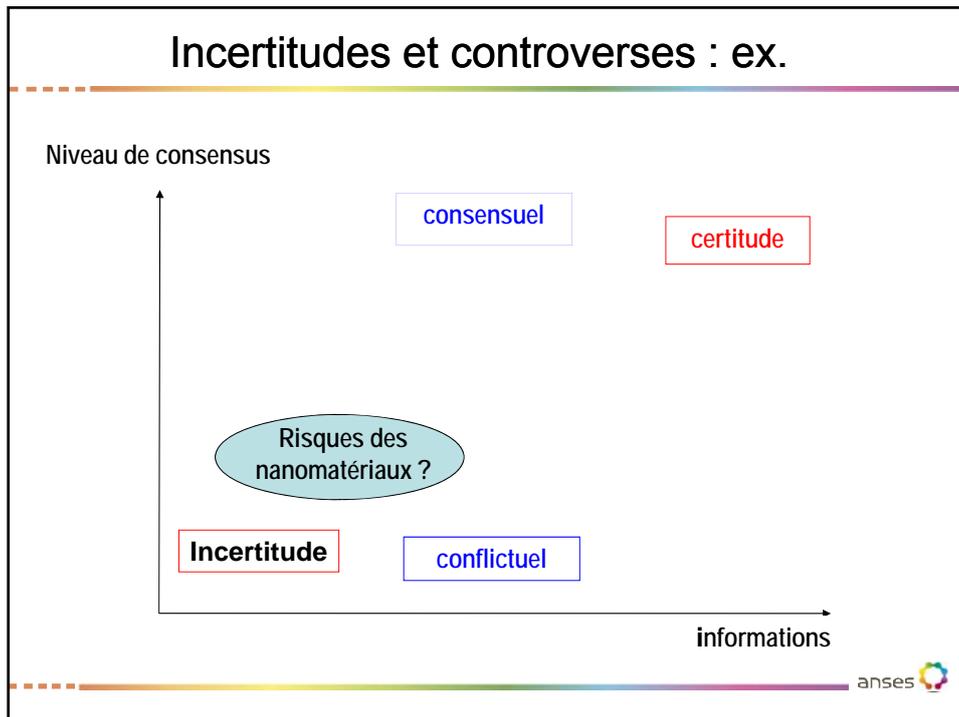
Excellence scientifique

- Expertise collective
- Appels à candidature / compétences requises
- Multidisciplinarité
- Regard international
 - Intégration d'experts, auditions, rencontres...
- Processus de veille active
 - Littérature scientifique
 - Recherche et production de données utiles : filières et usages, dangers, expositions...

Expertise scientifique et décision publique

- Vers une meilleure préparation de la décision en situation d'incertitude : quelques références scientifiques internationales
 - Cadre de référence pour la gouvernance des risques proposé par l'IRGC (International Risk Governance Council), 2006
 - « Silver Book » proposé par le National Research Council américain, 2008 :
« Science and decision: advancing risk assessment »
 - « Framework for Human Health Risk Assessment to Inform Decision Making » :
EPA external draft review, 2012

Incertitudes et controverses : ex.



Source : EPA, juillet 2012

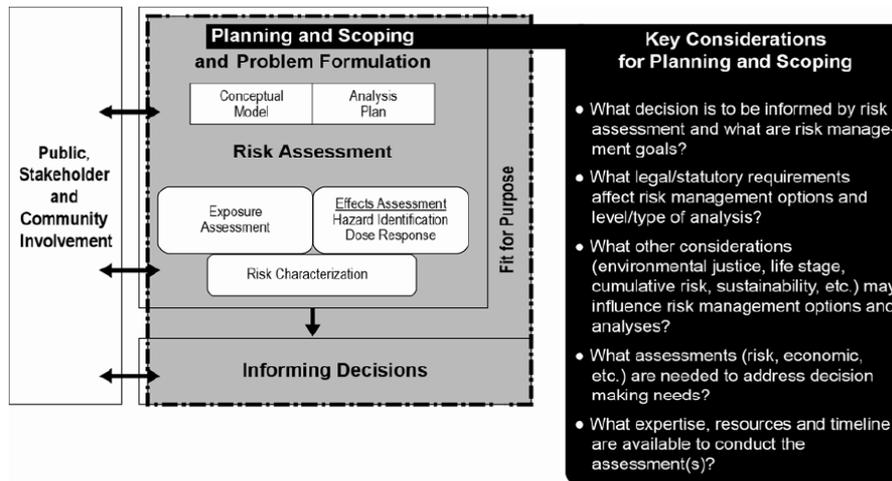


Figure 2-1. Framework for Human Health Risk Assessment to Inform Decision Making: Key considerations for *Planning and Scoping*.

anses 

Etapes de l'expertise

- Analyse préliminaire de la demande
 - questions posées : reformulations ?...
 - données scientifiques disponibles, lacunes
 - méthodologies d'évaluation de risques ?
 - choix des compétences et disciplines scientifiques recherchées pour mener l'expertise → résultats attendus ?
- Analyse alimentée par
 - données de la veille scientifique
 - Données de la veille sociétale, médiatique...

anses 

Indépendance et transparence

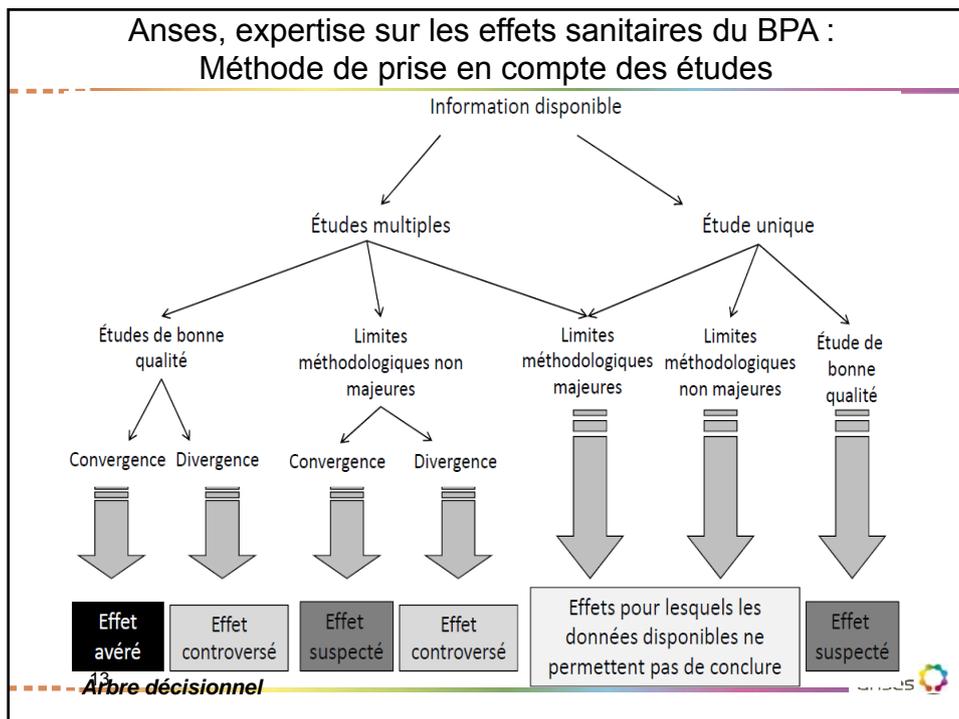
- Respect de la déontologie et de l'éthique
 - DPI des experts et agents scientifiques internes
 - Comité de déontologie indépendant
 - Gestion anticipée des liens et conflits d'intérêt lors des réunions de collectifs d'expert
 - Respect du fonctionnement du collectif
- Transparence
 - Enregistrement et PV des séances accessibles aux public
 - Publication systématique des travaux (rapports, avis...)
 - Instances de dialogues avec les parties prenantes sociétales sur les sujets à forte controverse

anses 

Transparence du processus d'expertise

- méthodes d'expertise et fonctionnement collectif dans les groupes d'experts
 - mode de sélection des publications scientifiques
 - critères d'évaluation retenus
 - modalités de prise en compte de la « littérature grise »
 - choix méthodologiques d'évaluation de risque
 - qualification et la quantification éventuelle des incertitudes
 - gestion de l'expression des avis divergents

anses 



- ### Classement des effets
- Étude de « **bonne qualité** » :
 - méthodologie appropriée (cohérence du modèle d'exposition, prise en compte des facteurs de confusion,...) un nombre suffisant d'observations
 - Étude présentant des « **limites méthodologiques non majeures** »
 - lorsque l'un des aspects ci-dessus n'est pas considéré comme pleinement satisfaisant. Néanmoins, l'apport de l'étude à l'expertise a justifié sa prise en compte.
 - Étude présentant des « **limites méthodologiques majeures** »
 - lorsqu'elle présente des **insuffisances réhivitoires** : faible effectif de la population examinée, non prise en compte de facteurs de confusion pertinents dans les études épidémiologiques,...

L'expert et le fonctionnement du collectif

- Qualités requises : impartialité, capacité d'écoute et tolérance, d'autocritique...
- Respect des dimensions éthiques de l'expertise
- Collectif d'experts : dynamique positive de mobilisation de l'intelligence collective
 - avis pertinents
 - reconnaissance des experts
 - confiance dans l'acte d'expertise

Contribution des SHS

- Formulation du cadrage initial de l'expertise
 - questions posées, arguments et données recevables, disciplines et acteurs mobilisés, etc.
- Traitement de l'incomplétude des faits scientifiques
 - hypothèses et référentiels adoptés
 - procédures de sélection/validation des connaissances
 - traitement des divergences, incertitudes...
 - modalités d'élaboration des conclusions retenues, transdisciplinarité, approches qualitatives vs quantitatives...
- Articulation avec le processus de décision
 - prise en compte des risques « réels » et de leur distribution dans la population
 - approches socio-économiques susceptibles d'éclairer la décision publique / recommandations praticables

Cadrage de l'expertise

- Exemple : grille de questionnements sociologiques construite autour de 5 dimensions (Anses – CSO)
 - Contexte politique
 - Contexte économique, social et professionnel
 - Formes de connaissances
 - Espace public.
 - Stratification sociale, vulnérabilités et inégalités

Ouverture de l'expertise

- Contribution des parties prenantes au processus d'expertise
 - aux différentes étapes, dans le respect de l'intégrité de la démarche scientifique et selon le degré d'incertitude et de complexité des sujets
- Recueil des préoccupations et questions sociétales au sein de structures adaptées
 - comités d'orientation thématique
 - instances de dialogue
- Prise en compte dans le processus d'expertise
 - auditions
 - observateurs...
- Restitution des rapports et avis

Instances de dialogue formalisées

- Ex : nanomatériaux, radiofréquences...
- Objectifs
 - Echanger et débattre sur les travaux scientifiques produits ou à encourager
 - Questionner leurs domaines de validité ou d'application
 - Faire des propositions sur les orientations de recherche à conduire, d'expertises à mener
 - Faire des recommandations sur la valorisation des travaux à des fins d'information

anses 

Comité de dialogue sur les radiofréquences

- Restitution des rapport scientifiques et avis sur l'évaluation des risques
- Projets d'investigations exploratoires
 - Etude de la santé des riverains d'antennes-relais
 - Recueillir et exploiter à des fins de recherche des témoignages de personnes EHS
 - Documenter les évolutions qualitatives et quantitatives des expositions des personnes face aux évolutions des technologies de communication mobile
 - Développer de nouveaux indicateurs de l'exposition et les documenter des rapports et avis

anses 

Anses : Valeurs fondatrices

Indépendance, impartialité

code de déontologie et comité indépendant pouvant être saisi par les parties prenantes, expertise collective, prévention des conflits d'intérêts, financements publics...

Transparence

Processus d'expertise, avis minoritaires, publicité des avis, des DPI, des appels à experts et projets de recherche...



Ouverture aux parties prenantes

CA, CO, ateliers associatifs, instances de dialogue, journées filières...

Excellence/compétence scientifique

Multidisciplinarité, international...

anses 



Merci de votre attention

anses 