

Cette présentation a été effectuée le 22 novembre 2010, au cours de la journée « Miser sur les solidarités sociales pour résoudre les controverses environnementales » dans le cadre des 14es Journées annuelles de santé publique (JASP 2010). L'ensemble des présentations est disponible sur le site Web des JASP, à l'adresse <http://www.inspq.qc.ca/archives>.

Un outil pour bâtir une cohabitation harmonieuse entre producteurs agricoles et voisinage

Mary Richardson, PhD, Anthropologue

Joëlle Gauvin-Racine, MA, Anthropologue

Martin Belzile, ing., M. Sc., professionnel de recherche

Stéphane P. Lemay, ing., P.Eng., Ph. D., directeur scientifique



Contexte

- Transformations de l'agriculture
 - Diminution du nombre de fermes, spécialisation, concentration spatiale de certaines productions (ex. porcine), expansion des fermes
- Transformations sociodémographiques
 - Population rurale travaillant en agriculture est minoritaire, mouvement migratoire de la ville vers la campagne
- Nouvelles formes d'exploitation des ressources naturelles
 - Éolien, gaz de schistes



Effets

- Intérêts multiples et parfois divergents
- Lieu de tensions et de controverses socio-environnementales
- Impacts négatifs sur la santé et la qualité de vie globale
 - liés à la ferme de production animale
 - liés aux conflits entourant la présence ou l'implantation de fermes d'élevage



Enjeux

- La « cohabitation harmonieuse »
 - reconnue comme un enjeu dans les politiques publiques et le milieu agricole
 - pas de définition précise, consensuelle, « opérationnelle »
 - pour nous, cela réfère au « vivre ensemble », c.-à-d. le fait de partager un territoire vécu avec d'autres acteurs, qui peuvent avoir des perspectives et/ou des intérêts différents ; liée à la question des solidarités sociales
 - n'oppose pas uniquement les agriculteurs et les « néo-ruraux »



Enjeux

- Insuffisance des mécanismes actuels pour faire face à ces défis
 - Consultation publique sur les projets porcins : ne propose pas de réel dialogue, peut cristalliser les mécontentements, critiquée par les participants (y compris les producteurs et les intervenants)
 - CAAAQ : préconise ouverture et dialogue, améliorer l'image de l'agriculture, mais sans dire comment
 - Intervenants peu outillés pour faire face à des situations de tension, de controverses, de complexité



Approches et outils existants

- Initiatives de sensibilisation
 - misent sur l'information au sujet des réalités du travail agricole, des impacts des pratiques et des normes encadrant le secteur
 - suggèrent des pratiques pour favoriser le bon voisinage
- Guides de prévention et de résolution de conflit
 - conseils et techniques pour faire face à situation de conflit
 - sans analyse et prise en compte de la spécificité de la situation
 - approche interpersonnelle
- Instances de gestion des plaintes
 - reposent sur des normes de pratiques agricoles normales
 - visent à établir si une plainte est recevable
 - sur une base individuelle et non collective



Point de départ

➤ Constat

Pas de mécanisme qui permette de prendre en compte la complexité du contexte et des dynamiques sociales, et de déboucher sur des pistes de solution ancrées dans la communauté locale.

➤ Mandat : développer un tel outil

- Basé sur la littérature scientifique
- Approche multidisciplinaire
- Pragmatique et convivial



Développement de l'outil

- **Formation de comités** scientifique et de suivi
- **Revue de la littérature** sur la cohabitation en milieu rural
 - conflits d'usage et de voisinage, impacts des productions agricoles, gestion concertée des ressources naturelles, méthodologies participatives...
- **Inventaire des facteurs** sociaux et techniques qui interviennent dans la cohabitation
- **Développement d'une grille de lecture**
- **Élaboration d'une démarche globale d'utilisation**
- **Validation** auprès d'intervenants du milieu



Notre approche

Face au conflit existant ou potentiel, une invitation à

- prendre du recul face à une situation pour mieux saisir ce qui est en jeu
- tenir compte des particularités du contexte social et environnemental avant de planifier une intervention ou proposer une solution
- prendre en considération les perspectives des différents acteurs sociaux et favoriser leur participation
 - pour comprendre ce qui est en jeu
 - pour favoriser le dialogue
 - pour faire émerger des solutions
- Une approche qui allie plusieurs analyses (agronomique, anthropologique, d'aménagement...)
- Innovation



Les étapes de la démarche

- ÉTAPE préparatoire - Cerner la situation et réfléchir l'intervention;
- ÉTAPE 1 - Faire un portrait du contexte;
- ÉTAPE 2 - Saisir le point de vue et la dynamique des parties prenantes;
- ÉTAPE 3 - Décrire et évaluer les caractéristiques du projet;
- ÉTAPE du bilan - Analyser les résultats et établir les suites du processus.



ÉTAPE préparatoire - Cerner la situation et réfléchir l'intervention

- Définir la situation:
 - Formuler un court énoncé qui présente le problème
 - Formuler les objectifs poursuivis par la démarche
- Préciser l'envergure de l'intervention :
 - Aide à la réflexion;
 - Prise en compte des préoccupations sociales;
 - Démarche approfondie d'analyse et implication des parties prenantes.
- Choisir le ou les intervenants qui mèneront la démarche



Rôle et qualités de l'intervenant

- Un « capitaine de navire »;
- Écoute et observation;
- Capacité de suspendre son jugement;
- Ouverture d'esprit : à de nouveaux points de vue, de nouvelles voies, de nouvelles solutions, à la participation des non-professionnels;
- Travailler en collaboration avec des personnes de divers secteurs.
- Faciliter le dialogue entre divers points de vue et savoirs;
- Aller chercher des appuis, des alliés;
- Rigueur dans la collecte d'information;
- Créativité;
- Débrouillardise.



ÉTAPE 1 - Faire un portrait du contexte

Facteurs généraux	Sous-facteurs
Environnement géophysique et occupation du territoire	Hydrographie
	Topographie
	Type de sols
	Usages des terres
	Activités agricoles dans la région
Environnement normatif	Contenu normatif
	Contenu de planification
Environnement social	Profil sociodémographique
	Familiarité avec l'agriculture
	Confiance envers les agriculteurs
	Valeurs
	Relations interpersonnelles et capital social
	Tensions existantes
	Environnement politique
Historique	Consultations publiques pour le projet actuel
	Consultations publiques pour d'autres projets
	Autres rencontres collectives
	Autres interventions



ÉTAPE 2 - Saisir le point de vue et la dynamique des parties prenantes

Parties prenantes	Caractéristiques	Définition du problème	Préoccupations	Position sur le projet	Capacité d'influence	Intérêts	Relations de conflit et collaboration		
							A1	A2	A3
A1									
A2									
A3									
A4									
A5									
A6									
Remarques									



Parties prenantes	Caract.	Définition du problème	Préoccupations	Position sur le projet	Capacité d'influence		Intérêts	Conflit et collaboration						
					Cote	Explications		Cote	Explications	A1	A2	A3	A4	A5
A1. Producteur agricole visé	Richard Billette : élève 5000 canards, a un 2 ^e emploi comme mécanicien d'usine	J'ai un projet d'agrandissement et il y a des gens qui s'y opposent.	Je veux laisser tomber mon 2 ^e emploi et laisser une entreprise agricole à la relève.	+	+1	Il est impliqué dans sa localité et bien vu par les citoyens	+2	C'est son projet	R	R	J	V	R	
A2. Voisins proches	une femme qui garde des enfants handicapés...	Le projet pourrait avoir un impact négatif sur la qualité de vie et la santé des voisins	Je ne pourrais peut-être pas continuer ma garderie à cause des odeurs, des risques de contamination des eaux, du bruit du transport. Et ma propriété pourrait perdre de la valeur.	-	0	Ce sont des personnes	+2	Directement affecté par l'agrandissement	R			V	R	V
A3. Groupe de citoyens	450 personnes ont signé une pétition s'opposant au projet	La municipalité n'a pas assez de pouvoir de refus de tels projets, qui ne sont pas dans l'intérêt de la population.	Peu de retombées économiques locales et des risques environnementaux.	-	+1	Ils ont l'écoute des élus	-1	Distance importante entre les résidences et le site	R	V		J	R	V
A4. Maire et conseil	Yves Daoust	Une majorité de la population est contre le projet	Il redoute un laisser-aller du producteur et un manque de supervision de la porcherie. Ils craignent aussi que la croissance de la municipalité soit entravée par la porcherie.	-	+2	Le maire est très respecté de ses citoyens	+1	A à cœur le bien-être de ses citoyens	R	V	V		R	V
A5. Intégrateur	Mano Côté, propriétaire de Bioport. Il élève 700,000 porcs, dont la moitié par des fermiers à contrat	C'est un bon endroit pour l'élevage peu il y a peu d'ores dans la région, donc moins de risques pour les maladies (biosécurité), et il y a de bons maïs produits dans la région	Il veut pouvoir compter sur un producteur dans la région	+	-2	Aucune	+2	Intérêt monétaire	V	J	R	R		R
A6. Municipalités voisines	St-Stanilas-de-Kostka	L'épandage d'une partie du lisier va se faire dans leur municipalité	Elles appréhendent les désagréments et les risques liés à l'épandage de lisier sur leurs terres.	-	0	Légalement, elles n'ont rien à dire sur le projet.	-1	Affecté non pas par le bâtiment, mais pas l'épandage	R	V	V	V	R	

ÉTAPE 3 – Décrire et évaluer les dimensions du projet et leur influence sur la situation

Facteurs généraux	Sous-facteurs
Caractéristiques du producteur	Implication dans la communauté
	Enracinement dans la communauté
	Lieu de résidence
	Implication dans la production (intégration, travailleur)
	Ouverture au dialogue
Caractéristiques du projet	Type de projet
	Taille du projet
	Type de production
	Type de propriété
Caractéristiques du site	Emplacement du site
	Impact sur le paysage
Caractéristiques du bâtiment	Distance des voisins
	Aménagement
Gestion des animaux	
Gestion des déjections	Entreposage des déjections
	Épandage des déjections
Retombées dans la communauté	Emplois créés directement
	Participation à l'économie locale
Communication/Information et transparence	Information disponible
	Transparence des communications
	Information véhiculée dans les médias

ÉTAPE du bilan - Analyser les résultats et établir les suites du processus

1. Fiche synthèse permettant de faire ressortir les grands constats issus des 3 tableaux
 - a) Caractériser le contexte en qq phrases
 - b) Identifier les parties prenantes, les dynamiques entre elles (solidarités, conflits...) et les perspectives et préoccupations (au-delà des positions)
 - c) Identifier les dimensions des activités agricoles sources de tension
2. Identifier les pistes de solution
 - a) dans la littérature scientifique
 - b) proposées par les personnes ou groupes consultés



Pistes de réflexion

- *Comment peut-on contribuer à résoudre les conséquences environnementales...*

la piste que nous avons explorée : concevoir un outil et une démarche permettant de prendre une distance pour y voir plus clair, à l'aide d'une grille de lecture...
- *... en favorisant le maintien des solidarités sociales ?*

au sein d'une approche qui, plutôt que de chercher à déterminer qui a tort ou qui a raison ou d'imposer une solution d'expert, tente d'impliquer les parties prenantes pour en arriver à une meilleure compréhension du problème et à un dialogue dont pourront émerger des solutions



Pistes de réflexion

Est-ce qu'une démarche comme celle-ci peut favoriser le maintien de solidarités sociales ?

Comment éviter le risque d'envenimer une situation ?

*Bien qu'ils aient des conséquences négatives, **les conflits peuvent être « catalyseurs de changements sociaux positifs, car le conflit permet de vivre une intense expérience de communication et d'interactions qui est un ferment de transformations »***

(Buckles et Rusnak, 1999, in Cultivating Peace : Conflict and Collaboration in Natural Resource Management)

Quelles sont les conditions rendant cela possible ?



Merci. Au plaisir d'échanger avec vous !

