



Lecture et appréciation d'évaluations économiques réelles en santé publique

ATELIER MÉTHODOLOGIQUE

Préparé pour les Journées annuelles de santé publique 2005

Carole St-Hilaire, Ph.D.
chercheure, AÉTMIS
Lundi, le 14 novembre 2005

Agence d'évaluation
des technologies
et des modes
d'intervention en santé
Québec

Critique des articles

- **Beutels**, Philippe. *Potential conflicts of interest in vaccine economics research: a commentary with a case study of pneumococcal conjugate vaccination*. Vaccine, 3 sept. 2004; 22 (25-26): 3312-22

2

Agence d'évaluation
des technologies
et des modes
d'intervention en santé
Québec

Cette présentation a été effectuée le 14 novembre 2005, au cours de l'atelier méthodologique « Comprendre et utiliser les résultats d'évaluations économiques en santé publique » dans le cadre des Journées annuelles de santé publique (JASP) 2005. L'ensemble des présentations est disponible sur le site Web des JASP, à l'adresse <http://www.inspq.qc.ca/jasp/archives/>.

Similitudes entre les deux évaluations: question & devis

- Méthodologie
- Pays pour lequel s'effectue l'évaluation
- Période de temps (horizon temporel)
- Modèle statistique appliqué à une cohorte unique fermée (*single closed cohort*)
- Étude d'impact de stratégies similaires pour une période de 10 ans après la naissance

Similitudes entre les deux évaluations (suite)

- Mêmes stratégies de routine mais De Wals et coll. définissent des groupes d'âge plus étroits pour la vaccination de rattrapage
- Perspective sociétale (coûts directs et indirects) et perspective du payeur (coûts directs)

Différences entre les deux évaluations - devis

- De Wals et coll. utilisent les QALYs comme résultat de santé (mesure d'efficacité)
- Couverture de vaccination de 100% (Lebel et coll.) versus 80% (De Wals et coll.)
- Méthodologie globale de De Wals et coll. préférable

Estimation de l'efficacité clinique Différences entre les évaluations

Lebel et coll.

- Manque de transparence pour données d'incidence (graphique seulement)
- Taux agrégés par groupe d'âge
- Hypothèses cliniques/épidémiologiques
- Estimations supérieures même après ajustement pour le % de couverture

Choix des sources de données Différences entre les évaluations

De Wals et coll.

- Banques de données administratives
- Enquêtes médecins/patients
- Deux provinces canadiennes
- Publication de l'analyse des coûts: séparément, de façon transparente et extensive

Choix des sources de données Différences entre les évaluations

Lebel et coll.

- Opinion d'experts
- Coûts unitaires estimés supérieurs
- Coûts évités estimés supérieurs
- Pas de variation des hypothèses dans l'analyse de sensibilité

Rapport et diffusion des résultats

Différences entre les évaluations

- Lebel et coll.: résultats plus favorables pour vaccination de routine
- Faibles résultats pour stratégies de rattrapage de Lebel et coll.: pas de comparaison possible
- Discussion appropriée et plus complète de De Wals et coll. sur certains problèmes et incertitudes

Rapport et diffusion des résultats

Différences entre les évaluations

- De Wals et coll.: comparaisons avec d'autres programmes de vaccination au Canada
- Lebel et coll.: ne citent qu'une autre évaluation de la vaccination aux États-Unis qui confirme leurs estimations

Conclusion quant à l'appréciation de ces deux évaluations économiques

- Pour 3 bails sur 4 (potentiels), Lebel et coll. ont moins bien performé au niveau méthodologique
- Importance d'adopter un modèle plus transparent (c.f. Lebel et coll.)
- Difficulté apparente de Lebel et coll. à garder leurs distances face à l'industrie

Conclusion quant à l'appréciation de ces deux évaluations économiques

- Données de Lebel et coll. moins fiables
- Discussion incomplète de Lebel et coll.

Conclusion

- La revue par les pairs joue un rôle crucial pour le contrôle des biais
- Importance de l'honnêteté scientifique: un code de conduite entre les chercheurs et les compagnies serait un ajout pour rehausser la crédibilité des évaluations économiques
- ***«En dépit de sa vulnérabilité aux biais, il n'y a aucune évidence à l'effet que les évaluations économiques soient plus sujettes à ces biais que d'autres recherches dans le domaine de la santé»***