



Développement d'un modèle systématique de prise de décision en immunisation

Lonny J Erickson, Philippe De Wals

6^{es} Journées annuelles de santé publique

Évaluation des technologies et prise de décision en vaccination

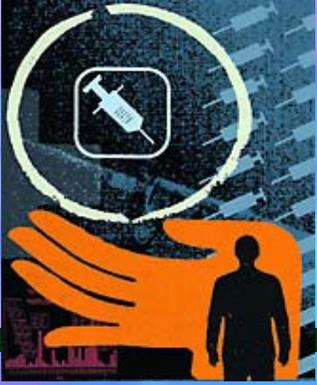
20 novembre 2002

www.inspq.qc.ca/jasp



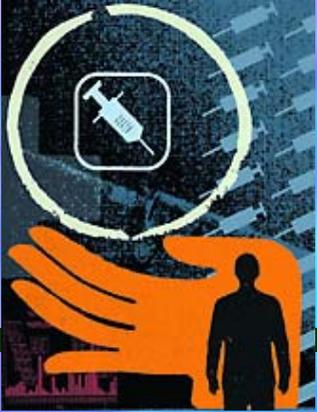
Plan

- **origine du projet**
- **développement du modèle**
- **structure du modèle**
- **utilisation du modèle**
- **conclusions**



Origine du projet

- # et prix de vaccins ↑ ↑ ↑
- Au Québec: nouveaux programmes potentiels (pneumo, varicelle, méningocoque, ...)



Origine du projet

- **critiques: inertie, planification
' réactive ' (plutôt que proactive)**
- **manque d'harmonisation des
programmes d'immunisation au
Canada**

d'autres projets



Vaccines for the 21st Century (É-U)

- élaboration d'un modèle coût-efficacité pour évaluer des programmes potentiels
- classement des programmes par ratio coût-efficacité
- i.e: $\$/QALY =$ année de vie gagnée ajusté pour la qualité

Comment soutenir la prise de décision?

- **participation**
- **pertinence**
- **timing**
- **lien avec contexte**
 - i.e.: orientation stratégique de l'organisation
- **tenir compte des considérations politiques, éthiques, légales, sociales**

La prise de décision en immunisation

MICRO



MACRO

**Biologie
moléculaire**

Microbiologie

Maladies

épidémiologie

**Économie de
la santé**

**Aspects socio-
culturels et
politiques**



notre approche

- élaborer un cadre analytique global
- faire ce processus en collaboration avec des personnes impliquées dans la prise de décision
- développer et réviser l'outil via un processus de consensus



notre approche

■ But:

- **soutien** à la planification et à la décision
- rendre processus + systématique et rapide
- aborder tous les points importants (dossier de pertinence)

■ qualitatif plutôt que quantitatif



partenaires

- Québec: le Comité d'immunisation du Québec (CIQ)
- Canada: Santé Canada
(développement d'une stratégie national sur l'immunisation)

Développement du modèle



Identification des personnes-clés au Canada

- via des directeurs de santé publique /
Chief Medical Officers des 13 juridictions



Questionnaire

- **identification des facteurs importants dans la prise de décision sur des programmes publics d'immunisation**
- **23 réponses**
 - (18 individus, 5 groupes)

194 facteurs mentionnés



groupés= 75 critères



combinés avec critères de la littérature



régroupés dans 8 catégories



révision



structure du modèle

8-13 catégories

62 points

**` template ' exhaustif
= à modifier selon l 'utilisation**



1) fardeau de la maladie

- mortalité
- morbidité
- traitements actuels...



2) caractéristiques du vaccin

- immunogénicité
- efficacité
- sécurité
- # de doses
- calendrier
- administration
- prix...



3) programme et stratégies potentiels

- sélectif/universel
- masse/routine
- lieu d'immunisation
- objectifs de couverture ...



4) coûts & bénéfices sociaux & économiques

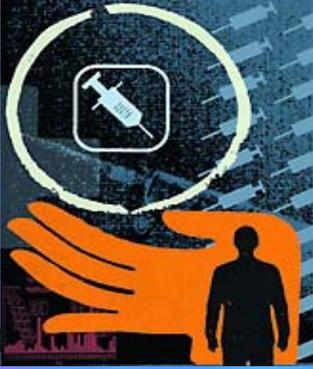
- coût du programme
- bénéfices directs et indirects
- évaluation économique
- comparaison avec d 'autres vaccins et d 'autres programmes en santé



5) acceptabilité du programme

- perception du publique du risque de la maladie
- demande pour un programme de contrôle et acceptabilité
 - groupes cibles
 - professionnels
 - grand public
 - autorités politiques
- priorité pour un nouveau programme vs. autres programmes potentiels/approuvés

6) faisabilité du programme (1)



- disponibilité du vaccin
- disponibilité du financement pour l'achat du vaccin
- opportunité de mise en œuvre d'un nouveau programme
- existence d'un plan opérationnel et d'un comité d'exécution



6) faisabilité du programme (2)

- intégration d'un nouveau vaccin dans les programmes d'immunisation et des calendriers de vaccination existants
- impacts du programme sur les services d'immunisation existants et d'autres secteurs de soins de santé
- accessibilité de la population ciblée
- disponibilité des ressources



7) capacité d'évaluation du programme

- **souhait d'évaluation (familles, professionnels, autorités politiques)**
- **disponibilité de systèmes d'information**
 - utilisation du vaccin
 - couverture
 - réduction d'incidence de la maladie
 - effets indésirables du vaccin
- **disponibilité de systèmes de liaison entre les bases de données...**



8) questions de recherche

- importantes incertitudes concernant les effets du vaccin et les impacts du programme
- projets de recherche en cours et en préparation (efficacité, sécurité, etc...)
- besoins de recherche (et propositions pour y répondre)
- nécessité d'avoir un programme pilote d'immunisation



D 'autres considérations (1)

9) équité du programme
(accessibilité)

10) considerations éthiques
(consentement, ...)

11) considérations légales
(recommandations du fabricant)



D 'autres considérations (2)

12) conformité du programme

- avec des programmes dans d 'autres juridictions et pays

13) considérations politiques

- bénéfices et controverses possibles

Utilisation du modèle



Utilisation du modèle: 1) au niveau fédéral

- **Outil pour structurer des présentations d'experts sur des nouveaux vaccins (février 2002)**
 - varicelle
 - pneumo conjugué
 - méningocoque conjugué



Utilisation du modèle: 2) au niveau fédéral

- outil d'analyse pour comparer des programmes potentiels (février 2002)
 - varicelle
 - pneumo conjugué
 - méningocoque conjugué



Utilisation du modèle: 3) au Québec

- structurer un rapport du groupe de travail du comité d'immunisation du Québec
(Maryse Guay- groupe sur le vaccin pneumocoque conjugué)



Utilisation du modèle: 4) au Québec

- outil d'analyse pour des réunions du comité d'immunisation du Québec (réunion du décembre 2002)

À venir...

- **Stratégie nationale sur l'immunisation? (déc 2002)**
- **évaluation:**
 - de la diffusion
 - de l'utilisation
 - de l'impact (Québec et Canada)



Observations

- **l'importance des critères varie avec chaque programme**
 - (i.e varicelle vs. méningocoque)
- **permet l'identification des points de consensus et de divergence entre experts**
 - (i.e. varicelle: zona)



Observations

- **nécessite un certain travail d'appropriation**
- **doit faire un travail de planification pour intégrer/adapter l'outil à des activités actuelles**

CONCLUSIONS...

Conclusions



- **Cet outil doit être intégré avec le développement des structures et processus pour soutenir la prise de décision**

Conclusions

- L'outil pourrait permettre l'évaluation préliminaire d'un programme potentiel à une stade précoce (et l'identification des points critiques)
- pourrait aider à justifier les choix sur les nouveaux programmes d'immunisation



**base de
connaissances**



**base de
connaissances**



**Politique de
santé**

**base de
connaissances**



**Politique de
santé**



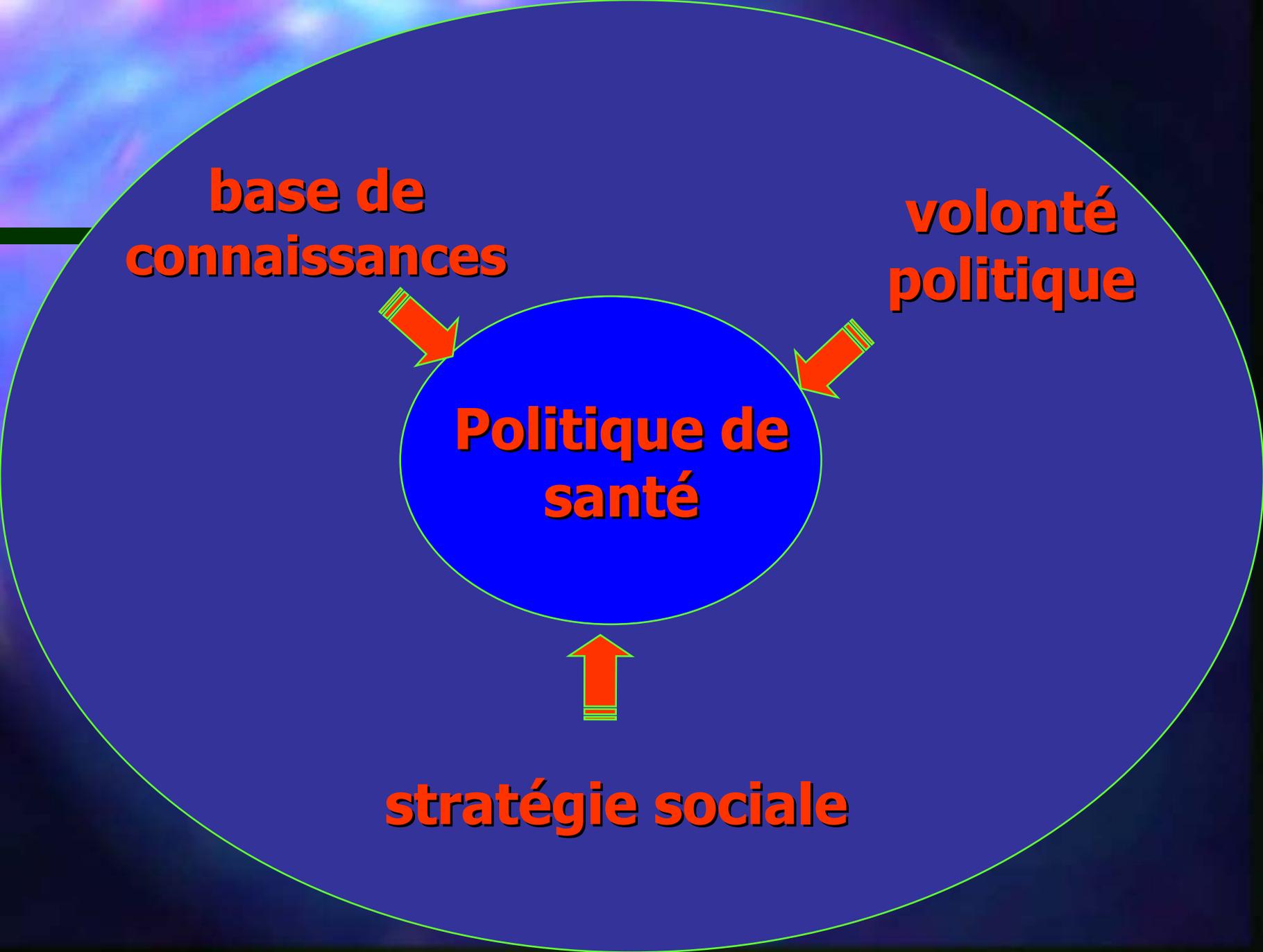
stratégie sociale

**base de
connaissances**

**volonté
politique**

**Politique de
santé**

stratégie sociale



**base de
connaissances**

**volonté
politique**

**Politique de
santé**

stratégie sociale

**Richmond &
Kotelchuck, 1983**

