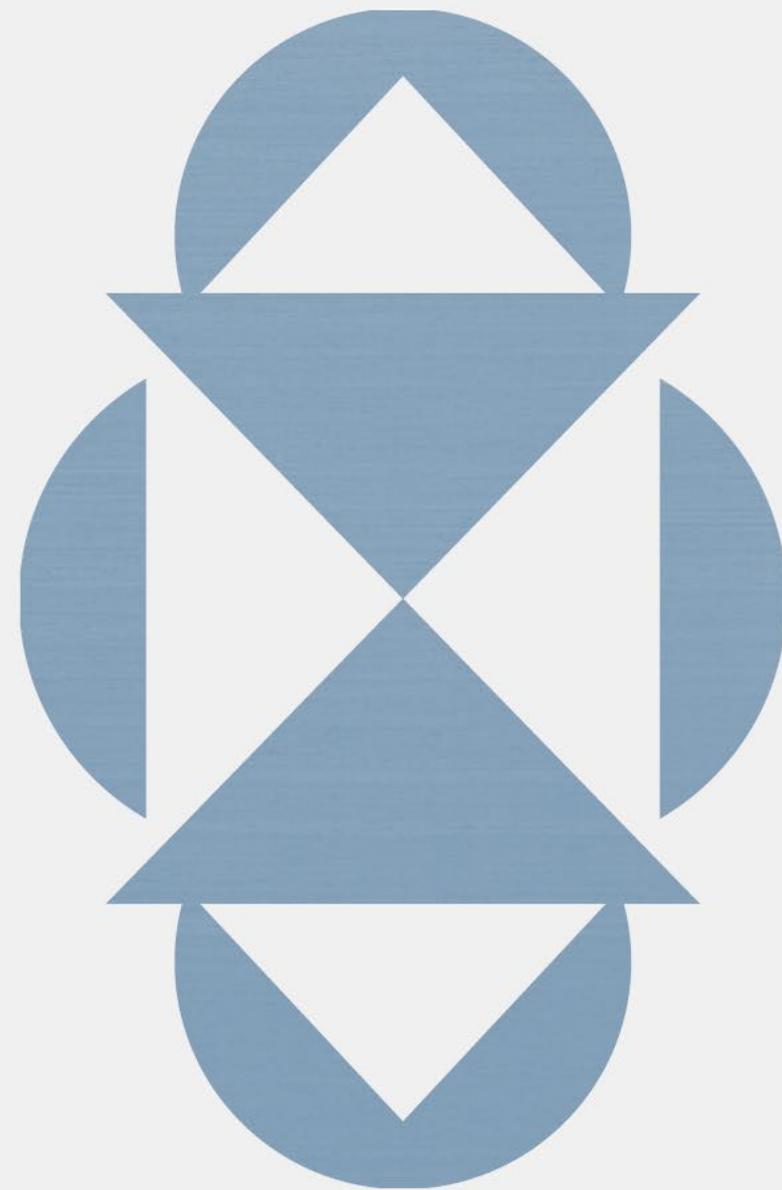


# Permis tarifés, quotas et autres mesures pour la vente de produits du tabac et de vapotage: présentation des résultats préliminaires

Jacinthe Brisson et Annie Montreuil

5 février 2025



# Plan de la présentation

- ✓ Rappel des objectifs et du mandat
- ✓ Méthodologie
- ✓ Résultats préliminaires
- ✓ Pistes de réflexion préliminaires



## Objectifs (charte)

### **Objectif général:**

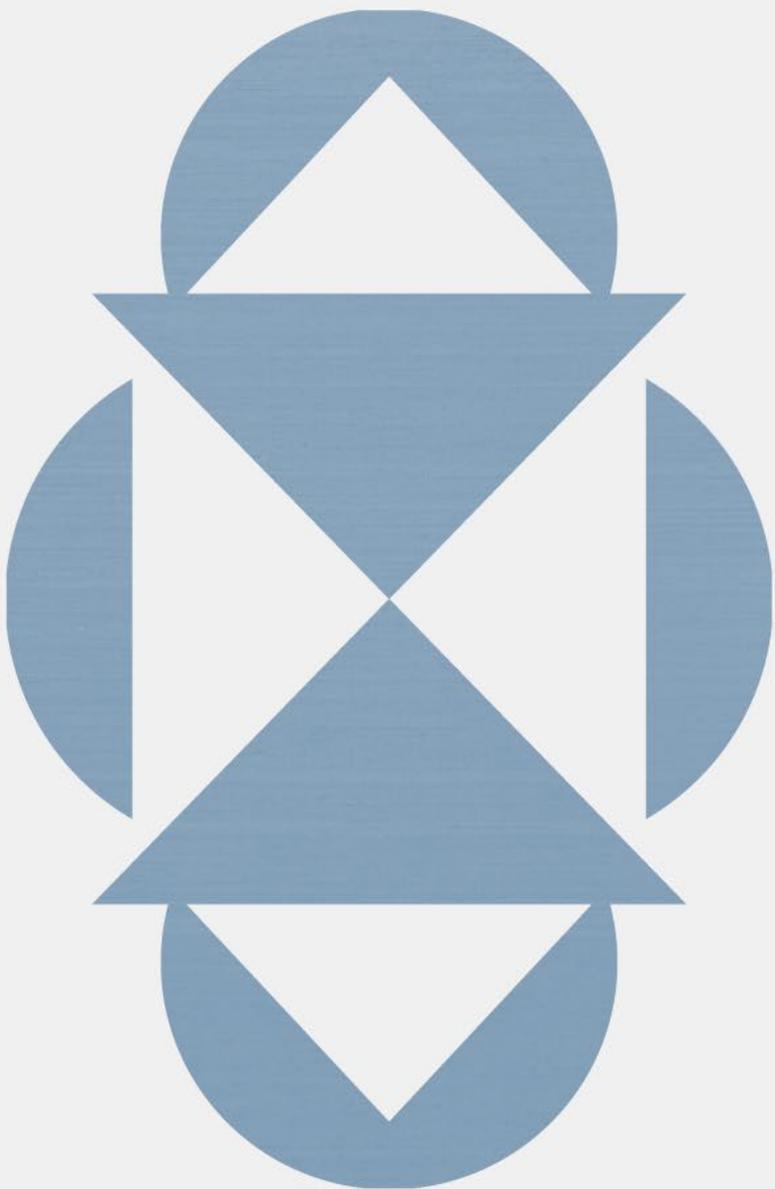
Mieux comprendre les effets des permis tarifés et des stratégies qui s'y rattachent pour réduire l'accessibilité physique aux produits du tabac et de vapotage

### **Objectifs spécifiques:**

- ✓ Documenter les effets des permis tarifés et des stratégies qui peuvent les accompagner (efficacité, effets non recherchés, équité)
- ✓ Documenter les conditions d'implantation/enjeux de mise en œuvre des permis tarifés et des stratégies qui peuvent les accompagner (p.ex.: acceptabilité, influence des groupes d'intérêt, etc.)

# L'alignement du mandat

- ✓ S'aligne avec deux mesures de la *Stratégie pour un Québec sans tabac 2020-2025*:
  - Mesure 1.2 : *Réduire l'accessibilité aux produits du tabac*
  - Mesure 1.3 : *Mettre en place un système de permis ou de licences tarifés de vente de produits du tabac et de vapotage*
  
- ✓ En cohérence avec deux des recommandations du rapport du DNSP:
  - Diminuer la **densité des points** de vente à **proximité des établissements d'enseignement**
  - Instaurer un **permis de vente** pour les produits de vapotage



# Méthodologie

# Type de livrable et critères d'inclusion des études

- ✓ **Type de livrable:** recension des écrits, menée selon un processus systématisé de recherche documentaire
- ✓ 6 bases de données
- ✓ Critères **d'inclusion** des études:
  - Publiées entre 2013 et 2024
  - Menées dans un pays de l'OCDE
  - Publiées dans des revues scientifiques
  - Présentant des données quant aux effets des mesures et acceptabilité sociale



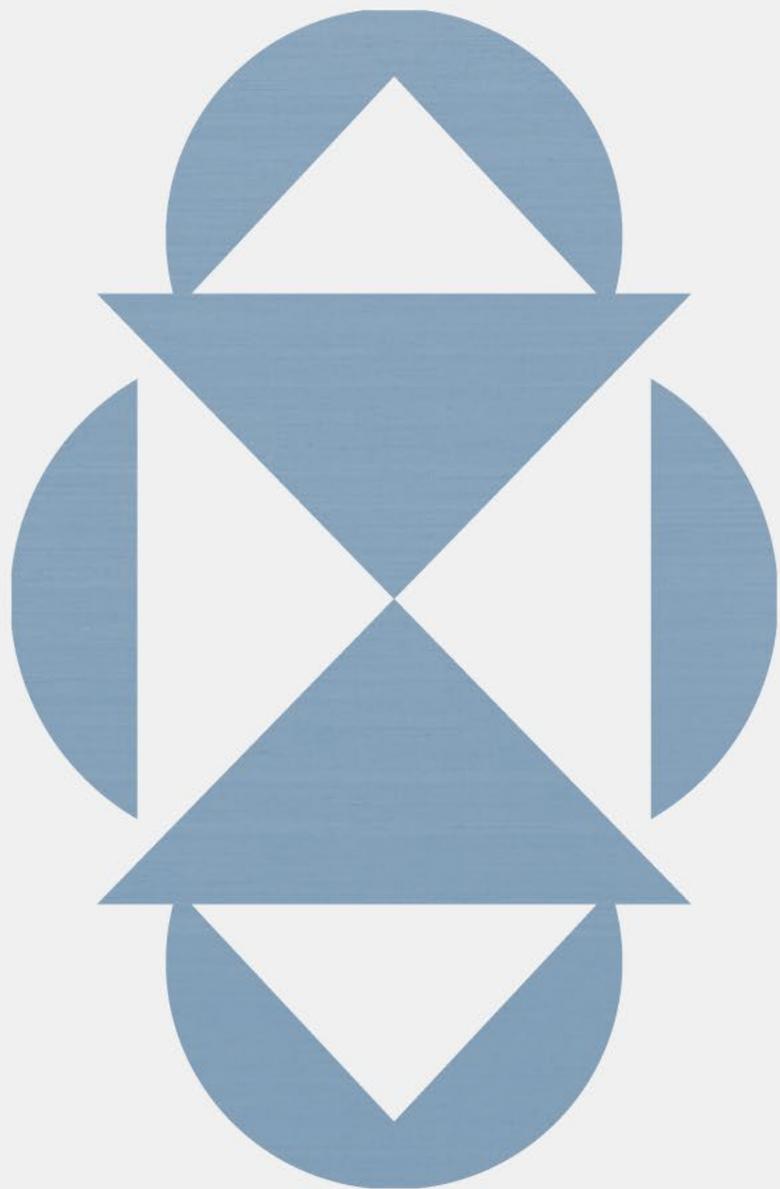
# Critères d'exclusion des études

- ✓ Documents de type « énoncés de position », provenant d'instance de type « think tank »
- ✓ Éditoriaux/commentaires
- ✓ Résumés de conférence
- ✓ Actes de congrès
- ✓ Thèses ou mémoires

# Mots-clés utilisés



	Concept 1 : Points de vente	Concept 2 : Intervention	Concept 3 : tabac	Concept 4 : vapotage
Mots-clés en anglais	<ul style="list-style-type: none"><li>• Retail</li><li>• Outlet</li><li>• Point of sale</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Control</li><li>• policy</li><li>• Strategy</li><li>• license</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Tobacco</li><li>• Cigarette</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Vape</li><li>• Vaping</li></ul>
Mots-clés en français	<ul style="list-style-type: none"><li>• Points de vente</li><li>• Commerces</li><li>• Détaillants</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Politique publique</li><li>• Encadrement</li><li>• Mesure d'encadrement</li><li>• Licence</li><li>• Permis</li><li>• Stratégie</li><li>• Mesure</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Tabac</li><li>• Produit du tabac</li><li>• Cigarette</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Vapotage</li><li>• Produits de vapotage</li></ul>



# Résultats préliminaires

# Sources des études retenues

- ✓ 748 publications repérées (après dédoublonnage), **32 conservées:**
- ✓ 17 réalisées aux États-Unis
  - 8 en Californie (dont une dans le comté de Santa Clara spécifiquement et une, à San Francisco)
  - Missouri, Pennsylvanie, Minnesota, Ohio, Caroline du Nord
  - 2 villes: New York, Philadelphie
- ✓ 6 en Nouvelle-Zélande
- ✓ 4 en Europe (Grande-Bretagne, Écosse, Finlande, Hongrie)
- ✓ 5 dans des états australiens



# Devis des études retenues



## ✓ 15 études « en milieu naturel »

- Mesures déjà implantées (ville/État ou juridiction)

## ✓ 12 études de modélisation

- Implique des « simulations » (estimation des effets probables d'une mesure en fonction des caractéristiques d'une population).

**Avantage:** isoler l'effet de la mesure considérée

## ✓ 4 sondages

- Perception/acceptabilité des mesures (3 études population, 1 détaillants)

## ✓ 1 étude approche qualitative (détaillants)

- Perception/acceptabilité des mesures

# Variables

- ✓ Effet sur:
  - la densité/nombre de points de vente (PV) (++)
    - Croisement selon niveau de défavorisation et milieu rural-urbain (++)
  - la prévalence de l'usage/initiation à l'usage (+)
  - le « coût » : paquet cigarettes + transport/déplacement (+)
  - Le nombre d'années de vie perdues ajustées pour l'invalidité (QALY) (-)
  - Coûts nets système de santé (-)
- ✓ Acceptabilité sociale ou par les détaillants (+)

++ = Variables les plus documentées (n d'études)  
- = Variables les moins documentées (n d'études)



## Précisions sur la notion de « permis »

*Autorisation donnée à un commerçant pour vendre un produit ou un service*

- ✓ Tarifé ou non
- ✓ Peu de juridictions recourent exclusivement à cette mesure seule
- ✓ L'attribution d'un permis permet/peut être accompagné de :
  - L'imposition d'un quota
  - L'imposition d'une distance minimale entre les PV et les écoles
  - L'imposition d'une distance minimale entre les PV

*Dans l'optique de présenter des mesures actuellement non implantées au Québec, les exemples juridictions exigeant un permis « non tarifé » mais imposant minimalement une autre une de ces mesures, ont été prises en compte*



# Précisions sur les mesures considérées: quotas

*Imposition d'un nombre maximal de PV sur un territoire donné ou pour un nombre précis d'habitants*

- ✓ S'applique souvent aux nouveaux PV seulement
- ✓ Modalités (réelle ou envisagées) pour atteindre le nombre de PV:
  - Attrition (pas de nouveaux permis à la suite de la fermeture PV)
  - Attribution (annuellement) des permis de manière aléatoire
  - Attribution (annuellement) des permis par enchères

# Précisions sur les mesures considérées: imposition de distances minimales



*Imposition d'une distance minimale à respecter, soit:*

- Entre les PV et les écoles
- Entre les PV eux-mêmes

Se fait, dans plusieurs cas, par l'entremise des lois/règlements municipaux

## Hausse du coût du permis tarifés

- ✓ 4 études en milieu naturel (ville de New York, Philadelphie, Australie méridionale X 2)
- ✓ Augmentations: + 90\$US à + 266\$ CAN
- ✓ Effet serait variable selon les milieux (3 études): 2 études = ↓ plus. imp. milieux défavorisés, mais persistance d'une densité plus élevée (Lawman & al., 2020, Giovenco & al., 2023)

Exemple en milieu naturel: **Australie du Sud** (Ziesing & al., 2023)

↑ prix permis: de 12\$CAN à 278\$ (2007)

↓ **33% du nombre de PV de 2009 à 2020**

↓ dans tous les quintiles, dans les mêmes proportions pour les Q1 et Q5 (29%)

↓ les plus marquées: services alimentaires, hôtels, **MAIS** ↑ du n de PV: stations services et tabagies spécialisés

# Effet de la sévérité des conditions administratives associées à la délivrance des permis tarifés



- ✓ **3 études milieu naturel (Californie)**
- ✓ Classification des villes de A à F (American Lung Association), selon niveau sévérité des conditions administratives
  - **Conditions strictes (grade A) :**
    - Renouvellement annuel du permis
    - Coût couvrant frais d'administration et inspections
    - Système de sanctions graduelles
- ✓ Usage élèves *middle* et *high school*, 30 jours:
  - **Tabac: probabilité faire usage plus ↓** si conditions de délivrance des permis sont plus strictes (Astor & al., 2019, Bostean & al., 2023)
  - **Vapotage: probabilité usage plus ↓ si conditions strictes** (Astor & al., 2019)
- ✓ **Usage adultes:** pas d'association (Usidame & al., 2023)



## Distance minimale entre les PV

- ✓ 7 études (1 en milieu naturel)
- ✓ Distances : entre 61 m. et 457 m.
- ✓ Toutes les études rapportent une ↓ du n de PV ou de la densité des PV
- ✓ Effets sont proportionnels à la distance imposée
- ✓ **Effet selon milieux:** Deux études (États-Unis et Minnesota). ↓ plus importante dans les milieux défavorisés, même si la densité demeure plus élevée (Luke & al., 2017, Combs & al., 2019)

Exemple de simulation: **État du Minnesota**, États-Unis (Combs & al., 2019)  
Distance de **610 m.**

Effets sur la densité selon milieux:

**Urbains défavorisés:** de 9,5 à 3,3 PV/mi<sup>2</sup>

**Urbain favorisé:** de 3,5 à 2,2 PV/mi<sup>2</sup>

**Banlieues défavorisées:** de 2,3 à 1,7 PV/mi<sup>2</sup>

**Banlieues favorisées:** de 1,6 à 1,2 PV/mi<sup>2</sup>

**Ruraux défavorisés:** de 2,1 à 1,6 PV/mi<sup>2</sup>

**Ruraux favorisés:** 1,6 à 1,3 PV/mi<sup>2</sup>



## Distance minimale entre les PV et les écoles

- ✓ 9 études (2 en milieu naturel)
- ✓ Distances: entre 150 m. (3 études) et 2 km (1 étude)
- ✓ Effet proportionnel à la distance
  - Distance 300/305 m.: ↓ **entre 13% et 43%** du n de PV
  - Distance 150 m.: ↓ **entre 3% et 22%** du n de PV
- ✓ **Effet selon caractéristiques milieu:** 4 études (1 milieu naturel): En général (3 études sur 4): atténuation des écarts densité entre milieux favorisé et défavorisés

Exemple en milieu naturel: **Philadelphie** (Lawman & al., 2020)

Distance de **150 m.**

Effet: après 3 ans : ↓ **moy. de 22% du n de PV, densité PV de 2.6 à 2 PV/1000 hab.**

### ***Autres mesures en parallèle***

- Quota 1 PV/1000 hab. dans chaque district de la ville
- Resserrement des sanctions si vente aux mineurs (suspension permis après 3 violations loi)
- Permis : de 50\$ US à 300\$ US



## Quotas

- ✓ 8 études (dont 3 milieu naturel: Philadelphie, ville de New York, Hongrie)
- ✓ Différents types de quotas considérés dans les études:
  - ↓ d'entre **50% et 95%** du n de points de vente
  - ↓ **50% densité** des PV: entre **0.7 et 1 PV par 1000 hab.**
  - Quota **45 PV/district**
  - Pas d'attribution de nvx permis (**attrition naturelle**)
- ✓ Toutes les études rapportent une ↓ du n de PV ou de la densité des PV, mais **sur une longue période**

Exemple de simulation: **Nouvelle-Zélande** (Robertson & al., 2018)

- ✓ Objectif fixé par l'État: atteindre prévalence de l'usage  $\leq 5\%$  (2025)
- ✓ Pour atteindre l'objectif,  $\downarrow 95\%$  du n de PV est requise nécessaire
- ✓ En se basant sur taux de fermeture annuels moyens:
  - **32 ans pour réduire de 95% le nb de PV**

# Quotas



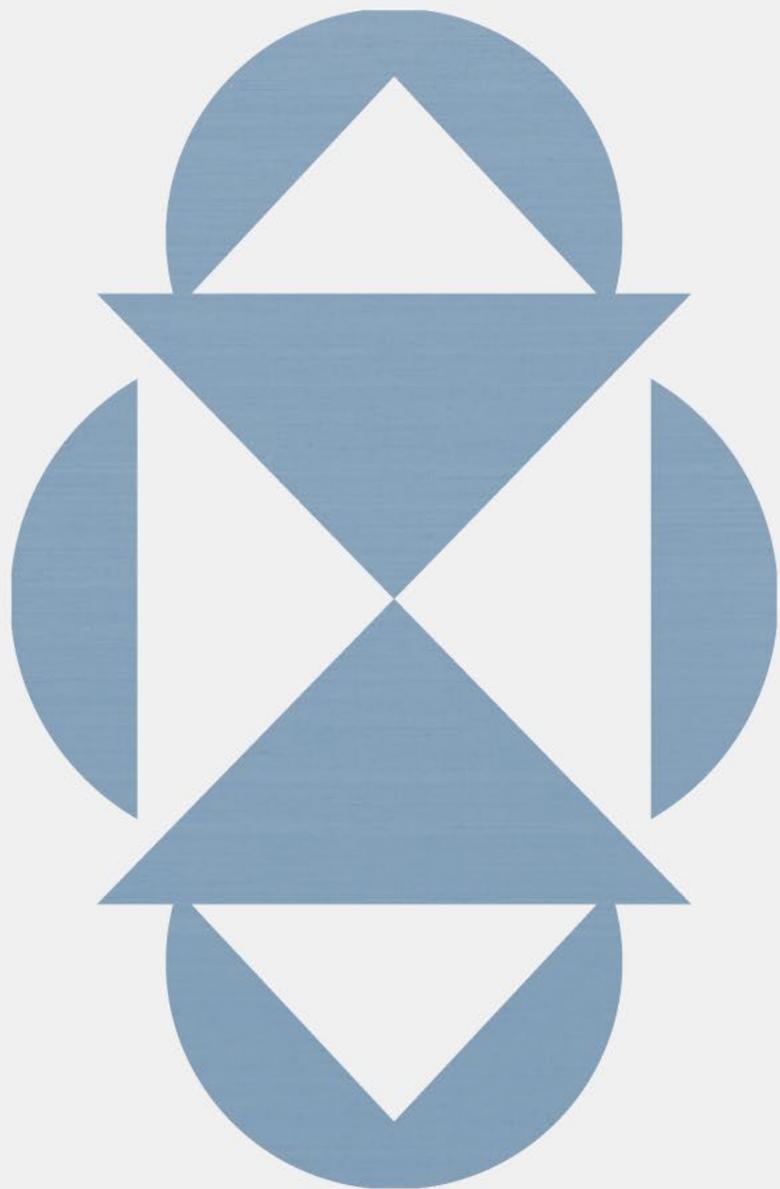
- ✓ 3 études (modélisation) rapportent **effets minimes sur la prévalence de l'usage**
- ✓ **Exemple 1** (Pearson & al., 2015a): Nouvelle-Zélande
  - ↓ graduelle de 95% du n de PV, permis par enchères
  - Limite d'achat: un paquet cigarette/jour par fumeur
  - Interdiction de vente en ligne et livraison à domicile
  - Résultat (entre 2015 et 2025):
    - Sans aucune intervention (statu quo): prévalence estimée à **9,9%** en 2025
    - Si imposition des mesures: **9,6%**
- ✓ **Exemple 2** (van der Deen, 2017): Nouvelle-Zélande: **Effet différencié selon origine ethnique:**
  - Réduction graduelle (de 5979 à 18 PV) entre 2011 et 2025
    - Prévalence non Maoris: de **8,1% à 7,3%**
    - Prévalence Maoris: de **20,5% à 17,8%**

# L'acceptabilité par la population

- ✓ Trois sondages
  - **1 Australie**, répondants sondés uniquement sur permis tarifé (Baker & al., 2020)
  - **1 New York**, 14 mesures considérées (Farley & al., 2016)
  - **1 Grande-Bretagne**, 5 mesures considérées (Kock & al., 2022)
- ✓ Mesures touchant jeunes reçoivent le + d'appui
- ✓ Difficile d'interpréter les résultats et leur applicabilité (pas mêmes mesures considérées dans tous les sondages)

# Acceptabilité par les détaillants

- ✓ 2 études: 1 sondage et 1 étude qualitative (État australien, mesure non implantée) (Burton & al., 2020; Robertson & al., 2015)
- ✓ **Permis tarifés:**
  - Opinion favorable/neutre de près de la moitié des détaillants
  - Acceptabilité distincte selon taille commerce (p.ex.: dépanneur sans bannière vs supermarché)
  - Certains craignent:
    - Lourdeur administrative pour complétion de la demande
    - Ne pas pouvoir répondre aux exigences/conditions
    - Non remboursement des frais par fabricants (Robertson & al., 2015)
  - Pas d'association entre coût du permis et le maintien de la vente de produits du tabac (Burton & al., 2020)
- ✓ **Imposition d'une distance minimale écoles et PV:** perçue favorablement (Robertson & al., 2015)



# Constats préliminaires/ pistes de réflexion

# Constats préliminaires

- ✓ Plusieurs études s'appuient sur de la modélisation (avantage: isoler effet mesure)
- ✓ Quelques études documentent des expériences naturelles (surtout permis tarifés)
  - La plupart des études mesurent les effets d'une **combinaison** de mesures
- ✓ **Toutes les mesures considérées réduisent le nombre et la densité des PV, dans des proportions variables**
- ✓ Le temps requis pour observer des effets dépend des stratégies utilisées (quotas, distance, coût du permis)
- ✓ Mesures n'ont pas les mêmes effets dans tous les milieux
  - ✓ Défavorisation
  - ✓ Urbain-rural

# Un permis tarifé au Québec et au Canada? Une idée qui n'est pas nouvelle!



## Québec

- **Commission d'examen sur la fiscalité** 2015, permis annuel de 250\$ (financement des inspections)
- **Mémoire des DRSP 2015** (avec possibilité de retirer permis si non respect de la loi)
- **Rapport du DNSP 2020**, encadrement des produits de vapotage + réduction n PV à proximité des écoles
- Diverses **organisations de lutte contre le tabagisme** (respect interdiction saveurs, produits de vapotage)

## Ailleurs au Canada...

- Implanté au Nouveau-Brunswick et Nouvelle-Écosse et plusieurs villes en Ontario et en Alberta (Ottawa, Edmonton, Calgary, etc.) (SCC, 2022)

## Et aux États-Unis?

- Mesure encouragée depuis 2007
- Fin 2021: 41 États + Washington DC (SCC, 2022)

# Permis tarifé au Canada des produits et substances psychoactives



Coûts des permis dans les études: entre 12\$CAN (initial) et 425\$US

## Jeux de hasard et d'argent (Québec)

- ✓ Appareils de loterie vidéo (bars): 1226\$ annuellement

## Cannabis (Canada)

- ✓ Coût initial du permis pour les détaillants privés (4 provinces considérées): entre **400\$** (Alberta, renouvellement 700\$) et **7500\$** en Colombie-Britannique (renouvellement: 1500\$/an)

## Tabac et produits de vapotage (Canada)

- ✓ Nouveau-Brunswick et Nouvelle-Écosse: **50\$ et 125\$**
- ✓ Ontario et Alberta: responsabilité municipale, coût moy. dans 13 villes (2024): **374\$**

# Imposition d'une distance minimale entre les écoles: peu d'effets sur l'usage chez les jeunes



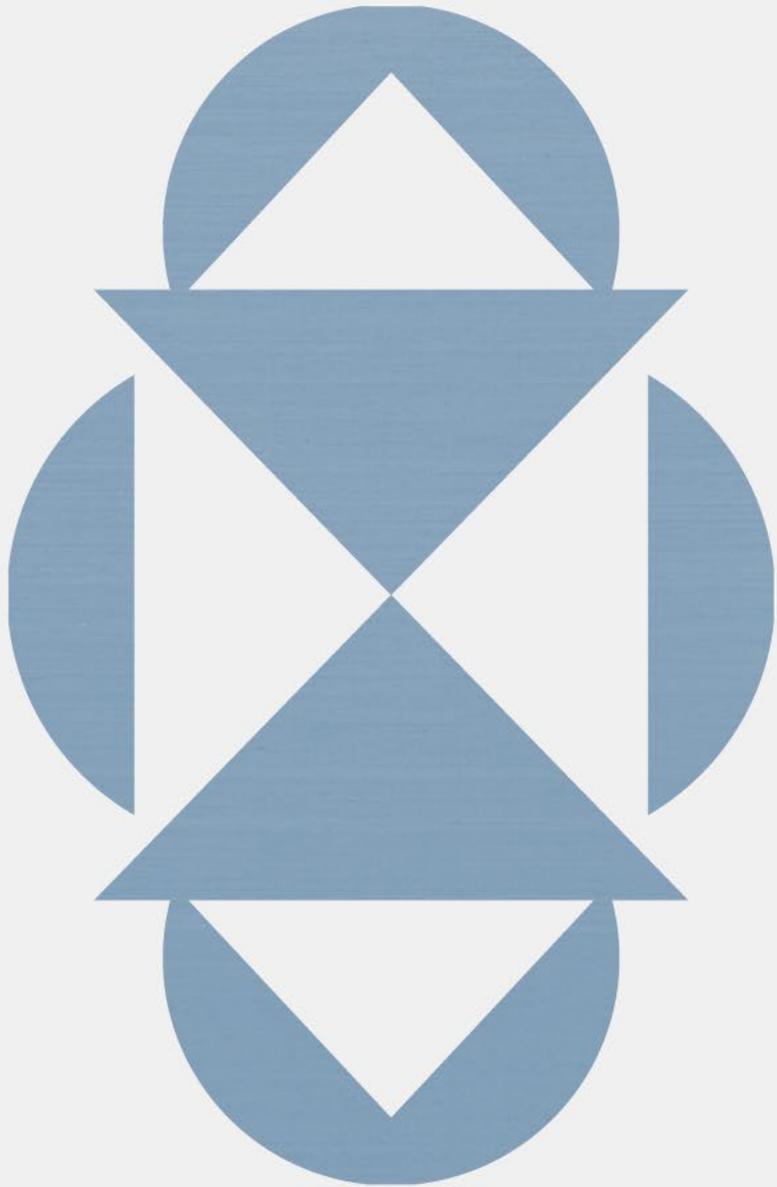
- ✓ Acceptabilité d'une telle mesure par la population et les détaillants
- ✓ Selon la plupart des études de modélisation, serait une mesure peu efficace pour réduire prévalence de l'usage chez les jeunes
- ✓ Résultat corroboré dans la littérature scientifique (incluant métaanalyses et revues systématiques): pas lien entre la densité/proximité des PV des écoles et l'usage chez les jeunes

*L'association parfois observée = avec proximité des points de vente des lieux de résidence*

# Imposition d'une distance minimale entre les écoles: peu d'effets sur l'usage chez les jeunes (suite)



- ✓ Distances: dans les articles considérés (surtout modélisation) = souvent **150 m. (3 études) et 300 m (5 études)**
- ✓ Étude ontarienne
  - Aucune association densité des PV à distance de **1 km.** des écoles et usage, *mais* association avec l'intention de fumer (Chan & Leatherdale, 2011)
- ✓ Étude en Illinois
  - Aucune association entre densité des PV distance de **800 m.** des écoles et l'usage au cours 30 derniers jours (mais asso. pour usage à vie) (Adams & al., 2013)



Merci de votre  
attention!  
Des questions?

*Institut national  
de santé publique*

Québec 